

# آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد القادری



مطبوعات لوح و قلم لاہور

واحد سیم کار: "المعارف" گنج بخش روڈ، لاہور

مصطفیٰ عیسیٰ

(ضوی)

۱۵/۰۱/۵۸

# آئینہ حقیقت

تغزیرات قلم

علامہ ارشد انقادری

اخلاقی مسائل میں اظہار خیال کا ایک نیا  
اسلوب اور فکر انگیز طریقہ استدلال



مطبوعہ لوح و قلم لاہور

واحد سیم کار: (المعارف) گنج بخش روڈ، لاہور

## فہرست مضامین

علامہ ارشد القادری

مقدمہ

ابتدائیہ

جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینہ میں

جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید

کربلا کے بعد دوسرا حملہ

حامیان یزید کی نقاب کشائی

ایک غلط فہمی کا ازالہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند سے ایک زبردست مطالبہ

حسرت پامال

بیس ہزار کی بزم

توبہ شکن موسم

دوا اسلام

جسم بے سایہ

ایک ملعون حرکت

علم غیب

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ

ناشر ..... "لوح و قلم" لاہور

طابع ..... مکتبہ جدید پریس لاہور

سال اشاعت ..... ۱۹۸۶ء

تعداد اشاعت ..... ایک ہزار

مطبع ..... رومی پرنٹرز - لاہور

قیمت ..... ۱۵/- روپے

تقسیم کار

المعارف گنج بخش رڈ لاہور

مکتبہ رضائے مصطفیٰ

چوک وارا اسلام گوجرانوالہ

اعوان شیخ شری مارٹ - چکوال

ایک دھماکہ خیز واقعہ  
مولانا مودودی کی بیگم محفل میں لادیں۔

- ۱۰۰ علم و عقل کی صحیح رہنمائی  
۱۰۲ ایک اور طمانچہ  
۱۰۳ دل کا روگ  
۱۰۴ سرحد صا جادو  
۱۰۹ انبیاء ثواب  
۱۱۱ علم و دیانت کا خون  
۱۱۴ فکری تضاد کی ایک دلچسپ کہانی  
۱۱۵ داتا کی نگری  
۱۱۸ قلم کا حق  
۱۲۲ خلاف کعبہ کا جلوس  
۱۲۷ مولانا مودودی کا دلچسپ جواب  
۱۳۷ مولانا کوثر نیازی کا جواب  
۱۴۴ بحث کا دوسرا رخ  
۱۵۹ دارالاسلام کی بحث  
۱۶۲ ایک آخری تازیانہ  
۱۶۳ کلمہ طیبہ کے خلاف ایک نیا فتہ  
۱۷۰ ایک ذہنی زلزلہ



## انتساب

ان لوگوں کے نام جو حق سمجھتے ہیں  
اور اس کی تلاش میں سرگرداں رہتے ہیں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان اختلاف فطری بھی ہے اور  
لازمی بھی۔ فطری اس لئے کہ انسان کے بولنے، چلنے، پھرنے، سونے  
جاگنے، اور کھانے پینے پر آپ جتنی چاہیں پابندی لگا لیں لیکن سوچنے  
پر آپ کوئی پابندی نہیں رکھ سکتے۔ اسی کے ساتھ یہ حقیقت بھی  
اپنی جگہ پر دو اور دو چار کی طرح مسلم ہے کہ سوچنے کی آزادی ہی  
اختلاف کو جنم دیتی ہے کیونکہ ہر شخص کے ذہن کی ساخت الگ الگ  
ہے اس لئے سوچنے کا انداز بھی الگ الگ ہوتا ہے کوئی صحیح سمجھتا  
ہے اور کسی کی عقل غلط سمجھتی ہے یہیں سے اختلاف رائے کی بنیاد  
پڑتی ہے۔ اگر دنیا کے سارے انسان ایک ہی رُخ پر سوچتے تو زندگی  
کے مسائل میں نہ طرح طرح کے بحثوں کا دروازہ کھلتا اور نہ اتنے  
مذاہب فکر و جود میں آتے۔

اور لازمی اس لئے ہے کہ اگر حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان  
اختلاف نہ ہو تو صحیح و غلط حق و باطل کا امتیاز ہی ختم ہو جائے پھر حق  
کو بھی حق کہئے اور باطل کو بھی حق۔ صحیح کو بھی صحیح کہئے اور غلط کو بھی  
صحیح! اور اس کا غلط ہونا محتاج ثبوت نہیں۔

جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ حق و باطل اور صحیح و غلط کے درمیان  
اختلاف فطری بھی ہے اور لازمی بھی۔ تو اتنا اور کچھ لیجئے کہ کسی بھی مسئلے  
میں اختلاف و اتفاق کے دو درجے ہیں۔ پہلا درجہ اعتقاد کا ہے

وہ شوقِ حکیم میں صاحبِ قلم کی طرف سے کلامِ حق کا دور چلا۔ جس کا مقصد اس امر پر  
 تھا کہ یہاں حکیم کی کثرت سے جو لوگ اور ایسے لوگ پیدا ہوئے ہیں جن کا مقصد ہے

اور دنیوی منفعت کی طمع سے پیدا ہوتا ہے۔ مدینہ کے منافقین بھی  
 اسی رذالت کا شکار تھے۔ دل چاہے کہ کفر کا گردیدہ تھا اس لئے اندر سے  
 مشرکین عرب کے حامی تھے لیکن اہل اسلام کا غلبہ دیکھ کر دنیوی مفادات  
 کی لالچ میں وہ زبان سے کلمہ بھی پڑھتے تھے اور نمازوں کے لئے مسجد میں  
 بھی آتے تھے آخر ایک دن قرآن نے ان کے دوشے میں کا بھانڈا اچھوڑ دیا  
 اور برملا اعلان کر دیا کہ وہ صرف زبان سے رسالت کی شہادت دیتے ہیں  
 دل کا عقیدہ ان کی زبان سے ہم آہنگ نہیں ہے اس لئے وہ اپنے کلمہ  
 شہادت میں پھوٹے اور قریب کار ہیں۔

بہت دنوں تک وہ اپنے دل کے نفاق کے ساتھ مسلم معاشرہ کا  
 ایک حصہ بن کر زندگی گزارتے رہے لیکن حق کے ساتھ باطل کا یہ اختلاط  
 خدا کو پسند نہیں آیا بالآخر ایک دن رسول پاک ﷺ نے  
 ان کا نام پکار پکار کر بھری مسجد سے انہیں لکھوا دیا کہ حق ہمیشہ کھیلنے  
 واضح اور محفوظ ہو جائے اور باطل کی آمیزش سے اہل حق کا معاشرہ  
 بھی گندہ نہ ہو۔ یہ تھا اسلام کا وہ ٹکڑا ہوا سونا جس کی آب و تاب سے  
 دنیا کی آنکھیں خیرہ ہو کے رہ گئی تھیں۔

بڑے تعلق کے ساتھ کہہ رہا ہوں کہ عصرِ حاضر میں نفاق کا یہ مرض وبا  
 کی طرح پھیل رہا ہے۔ دولت و جاہ کی لالچ اور دنیوی مفادات کی طمع  
 میں حق و باطل کا امتیاز ناکا ہوں سے اوجھل ہوتا جا رہا ہے اور آنکھوں

سے سنا فتنہ کی یہ خطرات ہیں کہ یاد رکھنا چاہئے (۱) ان کے دل اور زبان  
 میں جو عقیدہ ہے وہ (۲) ان کا رشتہ گہری طرف ہوتا ہے  
 اور (۳) ان میں جو ہے وہ تو کمال مرسلہ ہے جس کا مقصد ہے  
 انہیں بھلا دیکھنا ہوتا ہے۔ (۴) ان کے دل میں جو کچھ ہے

اور دوسرا درجہ عمل کا اعتقاد سے میری مراد دل سے حق کو حق سمجھنا اور  
 باطل کو باطل یقین کرنا ہے اور عمل سے میری مراد کسی چیز کے حق ہونے کا  
 جو تقاضا ہے اسے اپنے گفتار و کردار سے پورا کرنا ہے۔ مثال کے طور پر حق  
 کا تقاضا ہے کہ اسے باقی رکھا جائے۔ اسے لوگوں کے درمیان پھیلایا جائے  
 اور ہر طرح اس کا احترام کیا جائے اور باطل کا تقاضا ہے کہ اسے مٹایا جائے  
 اسے لوگوں کے درمیان پھیلنے سے روکا جائے اور اس کی تذلیل کی جائے  
 اپنی ایک حدیث میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حقیقت کی  
 طرف اشارہ فرمایا ہے کہ تم میں سے جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اس  
 کا فرض ہے کہ وہ اسے اپنے ہاتھوں سے مٹا دے اور اگر ہاتھ میں اتنی  
 قوت نہیں ہے تو اپنی زبان سے منع کرے اور اگر اتنی بھی سکتا اس  
 کے اندر نہیں ہے تو اپنے دل سے برا سمجھے اور یہ ایمان کا سب سے آخری  
 درجہ ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ حق کو حق نہ سمجھنا اور باطل کو باطل نہ قرار  
 دینا یا انسانی عقل و فکر کی سب سے بڑی شقاوت ہے۔ لیکن اس سے  
 بھی بڑی شقاوت یہ ہے کہ حق کو حق مان لینے کے بعد اپنے قول و فعل سے  
 اس کا اظہار نہ کیا جائے اور باطل کو باطل قرار دے لینے کے بعد اپنے گفتار و  
 کردار سے اس کی مذمت نہ کی جائے۔

اعتقاد و عمل کے درمیان اس طرح کا تضاد دولت و جاہ کی لالچ

سے پیدا ہوتا ہے۔ (۱) جاہ و دولت کا اعتقاد ہے۔ (۲) جاہ و دولت کا حصول ہے۔ (۳) جاہ و دولت کا تحفظ ہے۔ (۴) جاہ و دولت کا بڑھانا ہے۔ (۵) جاہ و دولت کا فروغ ہے۔ (۶) جاہ و دولت کا پھیلنا ہے۔ (۷) جاہ و دولت کا بکھیرنا ہے۔ (۸) جاہ و دولت کا بکھیرنا ہے۔ (۹) جاہ و دولت کا بکھیرنا ہے۔ (۱۰) جاہ و دولت کا بکھیرنا ہے۔



دالة قاصبة وديك وفلكي كذا سار (2) والى ان كانت احوالها في احوالها  
التي لا تتركها الا تفصلها من جهة - بين وجهه كذا تفصلها

میں وصول جھوٹک کر اندھیرے اجالے کا فرق مٹانے کی مذہب کو شمش  
لی جا رہی ہے۔ آج جھوٹی عزت اور ہر دلعزیز بننے کی لالچ میں جس  
بیدردی کے ساتھ لوگ حق کے تقاضوں کو پامال کر رہے ہیں وہ ہمارے  
اخلاق کو دار کی بڑی شرمناک تصویر ہے، ایک طرف حرم سے تعلق  
رکھنا چاہتے ہیں اور دوسری طرف تبعانوں سے بھی تال میل ہے ایک  
طرف اولیاء اللہ کے روحانی مراکز سے بھی عقیدت ہے اور دوسری،  
طرف مخالفین کی بھی سرپرستی فرماتے ہیں سمجھ میں نہیں آتا کہ لوگوں کا  
مذہبی ضمیر اس درجہ بے حس کیوں ہو گیا ہے ؟

مثال کے طور پر اس طرح کے تنکیوں کی چھڑے خود میری نظر میں ہیں  
 ہر ایک طرف نہایت عقیدت و احترام کے ساتھ مزاروں پر چادر  
 بھی چڑھاتے ہیں، درگاہوں کی دیوار پر سر بھی جھکاتے ہیں۔ مرادیں بھی  
 مانگتے ہیں اور نذر و نیاز بھی کرتے ہیں اور دوسری طرف ان لوگوں کو  
 بھی بدسرق سمجھتے ہیں۔ جن کے مذہب میں یہ سارے امور شرک جلی ہیں  
 بیک وقت دو متضاد مکاتیب فکر کے ساتھ اپنے حسن اعتقاد کا رابطہ  
 رکھ کر وہ کھلے بندوں اس حقیقت کا اظہار کرتے ہیں کہ صحیح معنوں  
 میں وہ اولیاء اللہ کے عقیدت کش ہیں اور نہ مخالفین ہی کے وفادار ہیں  
 وہ لوگ مغادرست قسم کے مذہبی سوداگر ہیں جو ہر دکاندار کے  
 ہاتھ اپنا منی بیچتے پھرتے ہیں۔

حقیقت پسندی کا تقاضا یہ ہے کہ جب عقیدے کے ساتھ تصادم

پرو - اگر خداوند تعالیٰ را قبول نہیں کرتے تو کیا ہے؟ وہ کون سا خدا ہے؟  
 چنانچہ وہ خدا ہے جسے کمالی دینی سائنس دانوں نے دریافت کیا ہے۔  
 خدا کی بات کو دیکھ کر ہر انسان کو اپنے دل سے کہنا چاہیے کہ خدا ہی ہے۔  
 اے اللہ! تو ہی ہے جس نے ہمارے وجود کو پیدا کیا ہے۔

۱۱) - جرم جسم ۱۰۰ گرم است.  $\rho = 2.5 \text{ g/cm}^3$  - چگالی آن ۲.۵ است.  $V = ?$  - حجم آن چقدر است؟  
 ۱۲) - جرم جسم ۱۰۰ گرم است.  $V = 40 \text{ cm}^3$  - حجم آن ۴۰ است.  $\rho = ?$  - چگالی آن چقدر است؟

کی بات آجائے تو وہاں حالات سے کوئی سمجھوتہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ  
فراخ دل اور عفو و درگزر کا مظاہرہ ذاتی مخالفتوں میں توہین کر سکتا ہے  
لیکن دینی مخالفت کے موقع پر چشم پوشی اور روبرو عایت کی کوئی گنجائش  
نہیں ہے۔ وہاں تو شائستہ لب و لہجہ ہیں اختلاف رستے کا اظہار ہی  
مرد و عورت کا شیعہ ہے

دین کے معاملے میں اسی بے لاگ عمل کا نتیجہ ہے کہ ڈیڑھ ہزار برس کی طویل مدت کے بعد بھی آج اسلام کا اثاثہ اپنی اصل حالت میں ہمارے پاس موجود ہے ۔

اگر ہم اسے مقدس اسلاف نے باطل کی آمیزش سے حق کو پاک اور محفوظ رکھنے کا اہتمام نہ کیا ہوتا تو اسلام کا شفاف آئینہ گرد و غبار کے نیچے دب گیا ہوتا۔ خدا کے قدیران کی تہمتوں پر صبح و شام اپنی رحمتوں کے بادل برساتے اور زمین ان کے نقش قدم پر چین کی توفیق مرحمت کرتے۔

اسی جذبے کے تحت آج سے تقریباً بیس سال پیشتر جب کلکتہ سے ہم جام نور نکالتے تھے، تعزیراتِ تعلیم کے عنوان سے ایک نئے اسلوب میں مذہبی تنقیدوں کا ہم نے سلسلہ شروع کیا تھا جس کی شائستگی زبان کی قنات اور قوت استدلال سے اپنے تو اپنے غیر بھی بہت زیادہ متاثر تھے۔ ملک کے طول و عرض میں جام نے کوبے کے شائقین کا ایک وسیع حلقہ آج بھی موجود ہے ان کی طرف سے بار بار مطالبہ ہوا کہ انادہ ملک کی خاطر

[illegible]



اگر وہ خود کو دیکھ کر شرم نہ لے گا تو اس کا حال بد ہوگا۔  
 یہ بات کہہ کر اس نے کہا کہ میں نے اس کو دیکھا ہے۔  
 اس نے کہا کہ میں نے اس کو دیکھا ہے۔

تغزیرات قلم کا مجموعہ کتابی شکل میں شائع کر دیا جائے۔ آمادگی کے باوجود  
 اپنی گونا گوں مصروفیات کے باعث ہم اب تک موقع نہیں نکال سکے کہ  
 اسے ترتیب دیکر پریس کے حوالے کریں۔

آج جب کہ یہ کتاب طباعت کے مرحلے میں داخل ہو رہی ہے  
 میں اہل سنت کے عوام و خواص دونوں طبقے سے اپیل کرتا ہوں کہ اسے  
 زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچانے کی کوشش کریں۔ ہمارے یہاں  
 فرقہ ہائے باطلہ کے رد و ابطال پر ایک سے ایک کتابیں موجود ہیں لیکن  
 اس کتاب کی خصوصیت یہ ہے کہ انداز بیان کی شستگی اور طرز استدلال  
 کی دیکشی کے باعث اس کتاب کو وہ طبقہ بھی بطیب خاطر پڑھ لیتا ہے  
 جس کی اصلاح ہمارے پیش نظر ہے۔ ان میں سے کسی ایک کو بھی  
 ہر بیت نصیب ہو گئی تو میرے لکھنے کی اور آپ کے پینچانے کی محنت  
 وصول ہو جائے گی۔ صلی اللہ علیٰ خیر خلقہ سیدنا محمد و آلہ وصحبہ و حوزہ اجماعین  
 سے مد نظر اصل میں اصلاح مفاسد  
 نشر جو کتا سہ وہ دشمن نہیں ہوتا

### ارشاد القادری

مکتبہ عالم قدر - جمشید پور (بہار)  
 ۲۰ فروری ۱۹۸۴ء

یہ کتاب بیانِ حق و کشفِ حقائق کا چارہ دار و احبابِ حق  
 جو حق پرست ہیں یا غفلت و انکساری کے عالم میں ہیں  
 ان کو یہ کتاب بتائے گی کہ حق کونسا ہے۔  
 اللہ تعالیٰ ہم کو حق سے ہمیشہ ہمراہ رکھے۔ آمین

یہ کتاب بیانِ حق و کشفِ حقائق کا چارہ دار و احبابِ حق  
 جو حق پرست ہیں یا غفلت و انکساری کے عالم میں ہیں  
 ان کو یہ کتاب بتائے گی کہ حق کونسا ہے۔  
 اللہ تعالیٰ ہم کو حق سے ہمیشہ ہمراہ رکھے۔ آمین

### بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### ماہنامہ فاران کراچی

فاران کے ایڈیٹر جناب ماہر القادری صاحب جس کا نواسے سے تعلق رکھتے  
 ہیں اس کی ایک آخری نشانی اب بھی ان کے نام کے ساتھ لگی ہوئی ہے۔ "قادری"  
 کا لفظ جو ان کے نام کا ایک جزو بن چکا ہے وہ واضح طور پر اس امر کی نشاندہی کرتا  
 ہے کہ جس ماحول میں انھوں نے آنکھ کھولی تھی وہ ایمان و اشرک عقیدت کا پر نور  
 گوارہ تھا۔ ماہر صاحب اسی گوارے میں پروان چڑھے اور ایک عربی ملک ان ساری  
 روایات کو حق یا ناجائز سمجھتے رہے جو ان کے بزرگوں سے نہیں توڑنے میں ملی تھیں عشق و  
 عقیدت میں ڈوبے ہوئے کسی ماحول کے زیر اثر ان کے قلم سے نکلا ہوا ایک شعر اتنا  
 حافظے میں محفوظ ہے۔ بارگاہ رسالت میں سلام کا خراج عقیدت پیش کرتے ہوئے  
 انھوں نے لکھا تھا ہے

سلام اُس پر کہ جس کا نام لیکر اُس کے شیدائی  
 الٹ دیتے ہیں تاجِ قیصریت تختِ دارائی

لیکن اب ماہر صاحب کیلئے کجائے فیضان سے "موجد" چوچکے ہیں اب  
 یہ وہاں سے نہیں آتا جہاں سے وہ آئے تھے۔  
 اللہ تعالیٰ ہم کو حق سے ہمیشہ ہمراہ رکھے۔ آمین



ایمان و اسلام کا جو نیا جغرافیہ ان کے حوالہ کیا گیا ہے اس میں نہ کسی سزا کا  
 سلامت ہے اور نہ پرانی عقیدت اور دیرینہ روایات کا کوئی ٹھیکہ اپنی جگہ پر  
 محفوظ ہے۔ حتیٰ کہ اس سے مذہب فکر میں اب ان کے شر کے جواز کے لئے بھی  
 کوئی گنجائش نہیں ہے جسے انھوں نے بھی جذبہ عشق و ایمان سے بوجھل ہو کر کھٹا  
 کیونکہ عجیبی زبان میں ایک خاص بھر، خاص تسلسل اور خاص قیود کے ساتھ  
 "اسلام" کی یہ ہیئت ہی بجائے خود ایک بدعت ہے۔ اگر کسی خاص موقع پر جذبات  
 کی توانائی حاصل کرنے کے لئے رسول کا نام لینا تو اور بھی قیامت ہے۔ شدائی  
 ہونا تو بڑی بات ہے کہ دین و ایمان ہی کی سلامتی خطرے میں ہے یا رسول  
 کہہ دینے کے بعد شرک کی زد سے بچ نکھنا کچھ آسان کام نہیں ہے بہت ممکن ہے کہ  
 مابہر صاحب اب اپنے اس حرج کے تمام اشعار سے ذہنی طور پر تائب ہو چکے ہوں  
 پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جب ان کے عقیدے میں غیر اشرکی طرف  
 کسی چیز کی نسبت ہی حرام ہے تو انھوں نے اپنے آپ کو سرکارِ عبدالقادر جیلانی  
 یعنی ائمہ کے لئے غلہ کی طرح منسوب کر کے کیوں اپنے سنی کو اب تک موردِ حملہ بنا  
 رکھا ہے۔ جبکہ اس طرح کی نسبتوں کے بدعت اور فواید ہونے میں کسی طرح کا بھی  
 شبہ نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ قدرت و حقیقت اور سرور و ریت و  
 نقشبندیت و عمود رسالت ہی میں موجود کئی اور نہ زمانہ خیر القرون ہی میں  
 کہیں ان کا نام و نشان ملتا ہے۔ اور مزید برآں یہ کہ نسبتیں تنہا نہیں جس بلکہ  
 ان کے پیچھے خانقاہی عقیدت و نیاز مندی کا ایک مستقل ردایا فنی تحلیل بھی ہے  
 جو نجد کی شریعت میں بوجہ خود شرک ہے کہ نہیں ہے۔

مذہب و مکتبہ دار الفکر، لاہور، پاکستان

ایک طرز پر حالات ہیں اور دوسری طرف مابہر صاحب نے خوش عقیدہ مسلمانوں  
 کے خلاف ایک مستقل محاذ جنگ بھی قائم کر لیا ہے۔ چنانچہ اسی مورچے کے انھوں نے  
 اگست ۱۹۷۷ء کے فاران میں اہل حق پر نہایت اوجھے ہتھیار سے حملہ کیا ہے۔  
 "بہت خرافات میں کھو گئی" کے عنوان سے انھوں نے جو مضمون لکھا ہے اس میں وہ  
 منگی تلوار لے کھڑے ہیں اور اپنے مجاہدین کو لٹکا رہے ہیں کہ یہ وقت چشم پوشی کا  
 نہیں ہے آگے بڑھو اور دشمن کا نام و نشان صفوحِ ہستی سے مٹا دو۔ زہر میں بچے  
 ہوئے قلم کا تور دیکھنا ہو تو دین کے اقتباسات پڑھتے۔

مسلمانوں میں جہاں جہاں عقیدت کا بجا اٹھو پایا جاتا ہے وہیں شرکوں  
 اور بت پرستوں کی رسموں اور قبولہ رسوں سے مشابہ رسوم اور قبولہ  
 اور ان کے عقائد سے جتنے جتنے عقیدے کسی یا کسی طرح باہر پائے گئے ہیں  
 انہوں نے اگست ۱۹۷۷ء

تذکرہ بالا عبارت میں جن مسلمانوں کی طرف اجمال و ہتھارہ میں اشارہ کیا  
 گیا ہے اب جمیع غفلتوں میں ان کی نشاندہی ملاحظہ فرمائیں۔ دل کی کہ در توں کا زہر  
 قلم کی نوک سے نیک رمل ہے۔

مسلمانوں نے بڑے لوگوں کی نذر و نیاز اور فائدہ کی جو رسم اور طریقے  
 نکالے ہیں کہ یہ بے بنی سنی کا ہے یہ بولیں شاہ قلیندر کی سہیلی نیاز  
 ہے یہ فلان بزرگ کے نام کے گونڈے میں یہ تبارک کی روٹیاں ہیں  
 یہ شب برات کا علو ہے یہ فلان صاحبِ اہلیت کا توشہ ہے یہ گیارہویں  
 کی نیاز اور یہ چھٹی شریف کی ناخت ہے۔ اس قلم زمیں اور طریقہ ہند کا



مجلس اعلیٰ ہندوستان کے اجلاس میں ۱۹۰۵ء میں مسیحیوں کی طرف سے مسلمانوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔

پارسیوں، یسویوں، عیسائیوں وغیرہ کے بیان سے آتے ہیں۔ جن کو یوں اور کار ثواب سمجھ لیا گیا ہے اور جن کے خلاف اہل بدعت ایک لفظ بھی سنا گوارا نہیں کرتے۔  
 (فاران ص ۲)

دیکھتے ہیں آپ ایک مخور خرابی کی طرح قلم کی سرکشی کا عالم! خوش عقیدہ مسلمانوں کا رشتہ کاروں اور بت پرستوں کے ساتھ جوئے ہوئے موصوف کو ذرا بھی تعلق نہیں ہوا۔ دنیا کے ۵ فیصد مسلمانوں کو اس سے زیادہ سخت کوئی لگائی نہیں دینی جا سکتی کہ جو روایت و تہذیب انھوں نے اپنے بزرگوں سے ورثے میں پائی اس کے متعلق یہ طعنہ دیا جائے کہ وہ ہندوؤں، عیسائیوں، پارسیوں اور یہودیوں کے گھر سے بھیک میں ملی ہے۔ گویا اب ہم اپنے اسلام میں تعلق نہیں ہے بلکہ منافقین کے کردار کے حامل ہوئے ہیں اور معاذ اللہ ہم نے کبھی سے اپنا رشتہ توڑ کر کلیسا اور بت خانے سے ناظرہ جوڑ لیا ہے۔  
 اپنی سخت کامیوں کے بعد بھی موصوف کی آتش غیظ سرد نہیں ہوئی اب وہ خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف اپنے مجاہدین کو لٹکارتے ہوئے کھستے ہیں۔

اچھن لکھا اپنے مسلک کی نظائر کو لے کر تبلیغ کرتے ہیں مگر علماء اور دینیوں میں مسلک کے خلاف سچا دعوے تو رواداری اور اختلاف کے خوف سے اور کچھ اس وجہ سے کہ عوام مسلمانوں میں ان کی پرواز بڑی اور مقبوت کو نہیں لگے گی ان بدعات و فحاشات کی اپنے موافق اور تقویٰ پر ہیں تو وہ نہیں کرتے۔  
 (فاران ص ۲)

۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔

۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔

اہل حق کے خلاف تلواریں بے نیام کر کے لئے اب عذاب آخرت کی دھمکی کا انداز ملاحظہ فرمائیں۔

توحید و سنت کی اشاعت و تبلیغ اور بدعت و شرک کی تردید کی ذمہ داری ہر اہل ایمان پر عائد ہوتی ہے جس سے جو کچھ ہو سکتا ہے اسے کرنا چاہئے اور ان سائل میں سکوت و گریز اور صرف نظر اور چشم پوشی کی انتہی قطعاً نہ بننا چاہیے کرنی ہوگی۔  
 (فاران ص ۲)

عشق و ایمان کے مظاہر اور بزرگواران اسلام کی متواتر روایات کے خلاف باہر جا کر دل کا غیظ سمجھنے کے لئے اتنے اقتباسات بھی بے ستکانی ہیں۔

### جماعت اسلامی اپنے کردار کے آئینے میں

بھٹ روضہ شہاب لاہور کے ایک شمارے میں جماعت اسلامی پاکستان کے محکمہ اشاعت کے سربراہ مسٹر نعیم صدیقی کی ایک تقریر کا اقتباس شائع ہوا موصوف اور شاد فرماتے ہیں کہ۔

اللہ تعالیٰ نے ہم جیسے ناچیز اور کوتاہ کا۔ لوگوں کو اس دور اور اس زمانے میں اپنے دین کی خدمت اور اس کی تبلیغ کیلئے منتخب فرمایا ہے۔ قرآن و حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح اللہ تعالیٰ انبیاء کو اختیار فرمایا ہے اسی طرح ہمارے کو اپنے خاص کام کے لئے چھانٹ لیا ہے اور ان کے لئے کوئی مسامتہ مقرر فرمایا نہیں ہے۔  
 (شہاب ۲ دسمبر ۱۹۷۷ء)

۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔  
 ۱۹۰۵ء میں مسلمانوں کی طرف سے مسیحیوں کے خلاف کیے گئے بیانات کی تردید کے لیے مسلمانوں کی طرف سے جواب دیے گئے۔



یہودیوں کی طرف سے یہ عقیدہ غلط سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کو اس پر ایمان نہ تھا اور  
 یہودیوں کی طرف سے یہ عقیدہ غلط سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کو اس پر ایمان نہ تھا اور  
 یہودیوں کی طرف سے یہ عقیدہ غلط سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کو اس پر ایمان نہ تھا اور

اب ان پھٹے ہوئے معادلات مندوں کا کردار ملاحظہ فرمائیے۔ یہی شہنشاہ لاہور  
 کے تادم شمارے میں حاجی سردار محمد نیکوٹری مستاد و اخاذ کرشننگر لاہور کا ایک  
 بیان شائع ہوا ہے۔ ذیل میں اس کا متن پڑھئے۔

گزشتہ عید قربان کے موقع پر مستاد و اخاذ کرشننگر لاہور کے لئے  
 گزشتہ برسوں کی طرح قربانی کی کھالیں جمع کی گئیں اور انہیں فروخت  
 کرنے کے لئے ایک بکری منڈی بچایا گیا۔  
 جماعت اسلامی کے ایک ممتاز کارکن نے جو ہائے سائنس کے بچہ کما  
 بمکھالوں کو اگر جماعت اسلامی کے اشاک میں جمع کر دو تو رقم زیادہ وصول  
 ہوگی۔ ہم نے اعتماد کرتے ہوئے ایسا ہی کیا۔ لیکن وہ کئی روز تک کہتے  
 رہے کہ کھالیں بھیجیں نہیں کہیں۔ پھر پوچھا تو کہنے لگے "میں نے رقم کو بیگ  
 میں باندھ کر دیا ہے" چند روز کے بعد معلوم ہوا کہ اسے نام پر ایک نیا  
 شفا خانہ سنت گریس انھوں نے قبول لیا ہے۔  
 (شہاب لاہور ۵ جنوری ۱۹۷۷ء)

یہ سبہ کردار اسی جماعت کا جسے دنیا کے نوٹے کرڈر سالانوں میں شہنائے  
 غامس گانگے سے چن لیا ہے۔ یہ سمجھ ہے کہ جماعتوں کو اپنی منہجیت خوانی اور تعداد کی عظمت  
 سے نہیں روکا جاسکتا لیکن جماعت اسلامی کے سربراہوں سے یہ اتنی گندافروں ضرور  
 کروں گا کہ اس دور پر فتن میں "اسلام" کی راہ سے اسلام کو جتنا نقصان پہنچا کر  
 ہے وہی بہت ہے۔ اب انہ راہ کہ ہم مسلم معاشرہ میں کسی سے "سمرنا" کے لئے ہیں

یہودیوں کی طرف سے یہ عقیدہ غلط سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کو اس پر ایمان نہ تھا اور  
 یہودیوں کی طرف سے یہ عقیدہ غلط سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کو اس پر ایمان نہ تھا اور  
 یہودیوں کی طرف سے یہ عقیدہ غلط سمجھا جاتا ہے کہ یہودیوں کو اس پر ایمان نہ تھا اور

ہواد مست کیجئے۔

## جماعت اسلامی کا عقیدہ توحید

جماعت اسلامی کے بانی اور مندوپاک میں جماعت کے غیر منقسم مرکز فکر مولانا  
 مودودی کے نشر قلم سے جہاں ملت اسلام کے سیکڑوں مسلمات مجروح ہو چکے ہیں یا  
 انھوں نے عقیدہ توحید پر بھی ایک جگہ قلم کی تلوار اٹھائی ہے۔ ذیل میں عقیدہ توحید  
 کی ایک خوب آلود تصویر ملاحظہ فرمائیے۔ تحریر فرماتے ہیں۔

انسان خدا کا قائل یا منکر خدا کو سجد کرتا ہو یا پتھر کو، خدا کی پوجا  
 کرتا ہو یا غیر خدا کی، جب وہ قانونِ فطرت پر عمل رہے اور اس کے  
 قانون کے تحت ہی زندہ رہے تو لامحالہ وہ بغیر جانے بوجھ بلا عمد و اختیار  
 طوعاً و کرہاً خدا ہی کی تسبیح کر رہا ہے، اسی کی عبادت میں لگا ہوا ہے۔  
 (ترغیبات جلد اول ص ۳۱)

اس مقام پر مولانا مودودی نے اپنی سخت کھوکھلی کھائی ہے کہ ان کی سچو فکر  
 شاید ہی انھیں پلٹنے کا موقع دے۔ انھوں نے سچ اور عبادت دونوں کو ایک ہی  
 مفہوم میں استعمال کیا ہے حالانکہ دونوں کے مفہوم میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔  
 "سچ کہتے ہیں مکان و حد و ث کے نقائص سے خدا کی پاک کا اہلکار کرنا۔"  
 (دمتو العباد کتاب الشریفات للبحرانی)



اور عبادت کہتے ہیں خدا کی تعظیم و خوشنودی کے لئے کوئی کام کرنا۔

دوستو! علماء و ائمہ کرام کتاب التذیفات ملخص جانی

اس لحاظ سے اس کا وجود اس کی تمام نقل و حرکت اس کا ہر قول و فعل ہر وقت خدا کی تسبیح میں ہے کہ اس کی پوری ہستی خدا کے امکان و محدود سے پاک ہونے کی ایک خاموش شہادت ہے۔ چنانچہ مفسرین اسلام نے قرآن کی اس آیت کو اسی مفہوم پر محمول کیا ہے۔

اللہ شہداً ان اللہ لا یستغنی عنہ  
مؤمنی فی الدنیا والآخرۃ  
سہا تم نہیں دیکھتے کہ زمین و آسمان میں جتنی مخلوق ہے  
وہ خدا کی تسبیح میں لگی ہوئی ہے۔

حضرت علامہ ربیعناوی علیہ الرحمۃ والرضوان اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اپنے مرتبہ ذات میں زمین و آسمان کی ہر چیز خدا کی تسبیح کرتی ہے یعنی زبان حال سے اپنے خالق کے پاک و منیر ہونے کی ہر وقت شہادت دیتی ہے۔ اصطلاح شرع میں اس تسبیح کا نام تسبیح قہری ہے۔ تسبیح کا یہ مفہوم انسان کی ہر حالت پر صادق آتا ہے۔ عام ارباب کو وہ کفر کی حالت میں رہے یا ایمان کی حالت میں وہ بلا قصد و اختیار ہر وقت خدا کی تسبیح میں مشغور ہے۔ بخلاف عباد کے کہ اس کا مفہوم انسان کی صورت اسی حالت پر صادق آتا ہے جبکہ وہ جب تک تعظیم و خوشنودی کے لئے اپنی خواہش نفس کے خلاف کوئی کام کر رہا ہو۔

ظاہر ہے کہ کفر و انکار اور کفر و کفر کے آگے سجدہ زیر ہونے کی حالتوں میں خدا کی تعظیم و خوشنودی کا قطعاً کوئی تصور نہیں ہو سکتا۔ اس لئے بت پوجنے والے پتھروں کے آگے سجدہ کر نیوالے اور خدا کے ساتھ کفر کر نیوالے کے منطبق یہ کہن ہرگز

صحیح نہیں ہے کہ وہ ان حالتوں میں بھی خدا کی عبادت کر رہا ہے جس طرح دو صدیوں کا ایک محل میں جمع ہونا محال ہے اسی طرح اس دعوے کی محنت بھی قطعاً ناممکن ہے۔ علامہ اذہب مولانا سودودی کا یہ نظریہ قرآن کی ان بیشمار آیتوں سے مستفاد ہے جن میں مشرکین اور اصنام کے پرستاروں کے متعلق بر ملا کہا گیا ہے کہ وہ خدا کی عبادت نہیں کرتے شیطان کی عبادت کرتے ہیں۔ انھوں نے اپنی خواہش نفس کو اپنا معبود و خدایا بنا ہے۔

اور سورہ کافرون میں تو بار بار اسی مفہوم کی تکرار ہے کہ تم جس کی عبادت کرتے ہو ہم اس کی عبادت نہیں کرتے، ہم جس کے پرستار ہیں تم اس کے پرستار نہیں ہو۔ بقول مولانا سودودی کے اگر بت کا پجاری بھی خدا ہی کا عبادت گزار ہے تو قرآن نے اتنی شدت کے ساتھ اس کا انکار کیوں کیا ہے۔

ہر حال یہ فن کھل کھل کر میرٹ انجینئر نہیں ہے کہ ایک ہی جنبش قلم میں مولانا موصوف نے توحید و ایمان کی بساط الٹ کر رکھ دی ہے۔ اور روشنائی کے قمر ایک نظر سے کم و بیش ایک لاکھ ۲۴ ہزار ایسی کرام کی پوری تاریخ رسخ کر ڈالی ہے۔ جب اپنا ہی ذہن سپ کھٹ کر تو قرآن کی آیات اور رسول کے فرمودات کی کون پر د کرتا ہے۔ سچ کہا ہے کسی عارف حق نے کہ علم کا غلط پندار ایک ایسا ملک آزار ہے جس کی ہلاکتوں سے نجات پانا بہت مشکل ہے۔

نگاہ پر بوجھ نہ ہو تو مولانا کے ذہن رسا کا ایک اور عبرتناک تاثر آپ کے سامنے پیش کر دوں۔ یہاں تو مولانا نے عبادت و توحید کے مفہوم میں اتنی دست پیرا کر دی ہے کہ شرک کو عبادت، بت پرستی کو خدا پرستی اور مشرک کو خدا کا



بندہ پرستار مانتے ہوئے بھی نہ الہا کا عقیدہ توحید بخروج ہوا ہے اور نہ عبادت کے مفہوم پر کوئی حشر آیا ہے۔ لیکن یہی مولانا مودودی انبیاء اولیاء کے ان عقیدت مند مسلمانوں کو جو ظاہر سے باطن تک زندگی کے تمام مراحل میں ہوں ہیں۔ سوعد ہیں، عابد اور کلمہ گو ہیں، بیدار بنے مشرک سمجھتے ہیں مولانا کی نظریں میں نہ ان کا کلمہ، کلمہ ہے نہ ان کی عبادت، عبادت ہے نہ ان کی توحید، توحید ہے اور نہ ان کا اسلام، اسلام ہے۔

ذرا فکر کی نیز نگاہ ملاحظہ فرمائیے کہ کوئی مشرک ہو کر بھی خدا کا بندہ پرستار ہے اور وہ خدا کے بندہ پرستار ہو کر بھی مشرک ہیں، یعنی کوئی مشرک ہو کر بھی مشرک نہیں اور وہ مومن ہو کر بھی مشرک ہیں۔ ثبوت کے لئے مولانا کی مندرجہ ذیل تحریریں ملاحظہ فرمائیے۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ اللہ واحد و قادر کی خدائی کے قائم ہو گئے وہاں سے خداؤں کی دوسری اقسام تو رخصت ہو گئیں مگر انبیاء وہی اللہ اور صاحبین مجانبہ القاب ابدال، اعیان، مشائخ، اولیاء، اولیاء کی خدائی پر پھر بھی کسی طرح عقائد میں اپنی جگہ کھانسی رہی۔ جاہل و ماغول نے مشرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان نیک بندوں کو خدا بنا لیا۔  
(تجدید و احیاء ص ۲۵)

آگے چل کر پوری وضاحت کے ساتھ اس مشرک طبقے کی نشاندہی ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

ہم و ہمہ اس میں ہر دوری کا کوئی قصور نہیں ہے بلکہ یہ اس کے حاکم کی وہ قدر و قدر ہے۔ حاکم کا سزاوارتہ ہے اور اس طرح احکامات اللہ کے عبادت میں خیر و عافیت ہیں۔ خیر و عافیت کا یہی حاکم ہے۔

مشرک پر جاہلیت کی جگہ فاحش زیارت، اندر تیار عرس، پر عبادت، عبادت، عبادت اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک نئی شریعت تصنیف کر لی گئی۔  
(تجدید ص ۲۵)

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر اس سے بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ اسی اثالی فرماتے ہیں۔

جاہلیت مشرکانہ نے عوام پر طغیانی اور توحید پر ہٹا کر انکو ضلالت کی پیٹھ مارا۔ انہوں میں ہٹکا دیا۔ ایک عورت پرستی تو یہ ہو سکی باقی کوئی قسم مشرک کی ہیسا نہ رہی جس نے مسلمانوں میں رواج نہ پایا ہو۔ پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے وہ اپنے ساتھ بہت سے مشرکانہ عقائد لے چلے آئے اور یہاں انکو صرف ان کی تحریف کرنی پڑی کہ پڑنے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کچھ معبود تلاش کر لیں پڑنے معبودوں و بھائیوں کی جگہ مقابر و دیوار سے کام لیں۔  
(تجدید و احیاء ص ۲۵)

مطلق الذناب فرمانا رو کی طرح ذرا قلم کا طغیان ملاحظہ فرمائیے !  
ہتان و افتراء کو واقعہ کا جامہ پہنا دینا اگر کوئی ہنر ہے تو میں اعتراض کرتا ہوں کہ مولانا اس ہنر میں اپنا بواب نہیں دیکھتے۔ دنیا کا کوئی مسلمان ہے؟ انبیاء و اولیاء کو اپنا معبود سمجھتا ہے اور انہما کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے اس طرح کا کوئی فرسٹ مسلمان مولانا مودودی کی دنیا نے خیال میں ہو تو اور

چاہے کہ عبادت جلیبہ کی تعلیمات توحید و عبادت کی ہیں



واقعات کی دنیا میں ہرگز نہیں ہے۔

خدا کا محبوب و مقرب بندہ سمجھ کر بزرگوں کے مقابلہ کی زیارت اور روحانی استفادہ اور مقدس زمیनों کے آثار کا تحفظ اگر مولانا کے نزدیک بہت پرستی ہے تو میں عرض کروں گا کہ ذرا پیچھے لیٹ کر دیکھئے یہ جاہلیت مشرک کی نہیں خود اہل اسلام کی یادگار ہے۔ خود قرآن نے مقام ابراہیم میں نقش گہا غلیں علیہ السلام کو سجدہ گاہ زمانہ اور صفادہ مردہ کوئی بنانے کا حکم دیکر تعظیم و تکریم کے عقیدے پر اپنی مروت و شجاعت ثابت فرمادی ہے۔

پھر جن مزارات و مقابر کو مولانا مودودی عظیم غلط سے تعبیر کرتے ہیں ان کے متعلق پوچھنا چاہتا ہوں کہ وہ کسے کہاں سے؟ ظاہر ہے کہ وہ مذہب و مولا کا صاحب لولاک ہوا مزارات اہل بیت و صحابہ اہل بیت کے مقابلہ شریف ہوں یا عجم کے یہ کچھ سبب نہیں بنائے گئے ہیں بلکہ عہد صحابہ سے یکراۃً مجتہدین مشائخ و محدثین اور فقہائے اسلام کے دور تک جس دن کسی مقرب خداوندی کو سپرد خاک کیا گیا اسی دن سے اس کے مرنے کی حفاظت شروع ہو گئی۔ اسکی تربت کے نشانات کو باقی رکھنے کے لئے ارد گرد دھاتھیں کا پیرہ بیچ لیا۔ یہاں تک اس مزار کی حفاظت و آزادی کا اہتمام قرن اول سے شروع ہو کر بعد میں آنے والے مسلمانوں تک ہر قابل اعتماد دور میں ہوتا رہا۔

عائدین اسلام کی مربوط و مسلسل اور متواتر جد و جہد کے بعد کہیں جا کر آج ہمیں عہد قدیم کے ایک مزار کی زیارت نصیب ہوئی۔ اگر یہ زیارت اور روحانی استفادہ بہت پرستی تھی تو بتایا جائے کہ چودہ سو برس کی طویل مدت تک

اس مزار کو باقی رکھنے کے لئے ایک عظیم اہتمام کا مقصد کیا تھا اور کیوں تھا۔ اور اس مزار پر اہل اسلام کی طرح اس کے نشانات بھی مسٹ گئے ہوتے۔ یہ عقیدت کا یہ سارا ہنگامہ شوق و جود ہی میں کیوں آتا۔

اس لئے ماننا پڑے گا کہ اللہ والوں کا مزار چودہ سو برس کی اسلامی دنیا ایسا محفوظ اور قابل فخر سرمایہ ہے۔ جو ان روایات پر زبان طعن و راز کرتا ہے وہ پوری تاریخ اسلام سے نہ صرف پوری دنیا کو بدگمان کرنا چاہتا ہے بلکہ ہر دور کا ناچاہتا ہے کہ ان سارے ادوار میں توحید خالص کے آثار کا ایک دو کوئی اسلام نہیں گذر رہا ہے۔

پھر جاہلیت مشرک کہہ کر ان روایات پر حملہ آور ہوئے اس کا حکم عوام پر نہیں بلکہ خواص پر ہے۔ دینی تاریخ کے لاکھوں بھروسے اور اوراق پرانہ بھی اگر وہ حق اور اسلام کے مقتدر پیشواؤں کی ایک تحفہ دینے والی فہرست ہمارے سامنے ہے تو انہوں نے مزارات انبیاء و اولیاء کی زیارتیں کیں ان کے جوار میں سالوں سال تک مشغف رہے اور ان سے روحانی استفادہ کیا۔

اگر ہی کا نام شرک ہے تو سمجھ گئے دیا جائے کہ اسلامی تاریخ کے سارے واقعات ہمارے مشائخ کو مشرک تسلیم کرنا ہی بہ نسبت یہ تسلیم کرنا زیادہ آسان اور آہن قیاس ہے کہ مولانا مودودی اپنی اس رائے میں نظاما جارحانہ فکر کے حامل ہیں۔ ایک انسان یا چند انسانوں کی نگہ پوری ممکن ہی نہیں بلکہ اس پر تو سب ممکن کہ دونوں انسانوں کی مسلسل متواتر شد اور مربوط گمراہی کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔



اور پھر مولانا سودودی جنہوں نے اپنی بشارت خردوں کی روشنی میں ماضی کے  
 وصالِ عظمیٰ تقویٰ سے اپنا رشتہ اعتماد منقطع کر لیا ہے وہ انکی دینی حیثیت محمدی  
 کے لئے اس سے بھی زیادہ کوئی سنگین الزام تراشی نہیں تو ان سے بعید ہی کیا  
 وہ قطعاً ایسا کر سکتے ہیں بلکہ کرتے رہتے ہیں لیکن جو لوگ ماضی کے وصالِ عظمیٰ  
 تقویٰ پر مکمل اعتماد کرتے ہیں اور رسالت کے فیضان سے بہرہ مند ہونے کے لئے  
 انہیں درمیان کی لازمی گامی سمجھتے ہیں وہ ہرگز اس طرز فکر کو برداشت  
 نہیں کریں گے۔

ایک دوسری گمراہی میں مبتلا ہونے میں وہ کہتے ہیں کہ محمد عباسی نے  
 ۱۲۱۱ھ سے واقعہ کربلا کی جو صحیح تصویر پیش کی ہے اُسے پڑھنے کے بعد محرم  
 ۱۱۸۰ھ کا یہ عقیدت بالکل لغو اور گمراہ کن معلوم ہوتا ہے۔  
 اس لئے آپ شہید کربلا نہیں ہیں اس کتاب کے پیدائشہ شلوک و شبہات کا  
 ان کے فراموش تو ہیں تو از سر نو لکھی۔ اور ہمیں امید ہے کہ اس عظیم خدمت  
 کے لئے آپ عند اقترا باخبر ہوں گے۔

## جواب نامک

مکرمی! وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ

کس دل آزار کتاب کا آپ نے نام لیا۔ خدا اس کے شر سے مسلمانوں  
 کو محفوظ رکھے جس زمانے میں یہ کتاب شائع ہوئی تھی اسی زمانے میں علمائے حق  
 نے اس کی سطر سطر کی دھجیاں اڑا دیں۔ ترتیب مقدمات، طریقہ استدلال،  
 نتائج کے استخراج اور حوالہ کتب میں مصنف کی صریح بددیانتی، شرمناک  
 قیامت اور حسین دشمنی کا سارا پردہ فاش کر کے رکھ دیا۔ اس کے بعد یہ سوال تھا  
 نہیں پیدا ہوتا کہ وہ کتاب کس بابے کی ہے اور مسلمانوں کو اس پر اعتماد کرنا  
 چاہیے یا نہیں؟ تب ہے کہ لوگوں کے حافیٹے میں اس کی گمراہ کن یاد تو اب تک  
 باقی ہے لیکن اس کی تردید میں کئی ہزار صفحات پر مشتمل جو لٹریچر شائع ہوا تھا  
 اس کا کوئی ذکر نہیں۔

بہر حال اب اسکی تردید میں قلم اٹھانے کی اگرچہ چنداں ضرورت باقی

## کربلا کے بعد دوسرا حملہ

مسئلہ:

انہ جناب شکیل احول صدیقی۔ بنگلہ دیش

مکرمی! وعلیکم السلام

جام نور لکھنؤ۔ جام نور لکھنؤ۔ اپنے گہرے تاثرات کے انہار  
 کے لئے یہ دعائے فکھلہ بہت کافی ہے کہ خدا اسے نظر بد سے چھلے۔ شہید کربلا  
 نمبر کے اعلان سے ہمارے شہر کے مذہبی حلقوں میں خوشی کی لہر دوڑ گئی ہے اور  
 کی مدت کاٹنے نہیں کٹ رہا ہے۔ ایک ضروری گزارش یہ ہے کہ ہمارے یہاں  
 کتاب "خلافتِ مہادیہ و زید اور اس کی حمایت میں دیوبند کے رسالے پڑھکر



نہیں ہے لیکن آپ کی خواہش کا احترام کرتے ہوئے اس کے چند اہم گوشوں پر ایک  
تجزیہ اور علمی تنقید سپرد قلم کر رہے ہوں مجھے امید ہے کہ اس کا مطالعہ اس کتاب  
سے پیدا شدہ غلط فہمیوں کے ازالے کے لئے مفید ثابت ہوگا

پوری کتاب میں محمود عباسی صاحب کی حیثیت یزید کی طرف سے  
صفائی کے وکیل اور امام علیہ السلام کے حق میں ایک فریق مقابل کی ہے  
وہ کہ بلا کے خویش واقعات کی کوئی ذمہ داری یزید یا اس کے اہل کاروں کے  
سر نہیں ڈالنا چاہتے۔ انہیں اس بات پر اصرار ہے کہ حادثہ کربلا کا تمام تر  
ذمہ دار خود حسینی قافلہ ہے۔ شہزادہ رسول کو حکومت و اقتدار کا حرم کربلا  
کے میدان تک لے گیا اور انہی کے کیمپ کے چند آدھیوں کی پہل پر جانک یہ  
حادثہ پیش آیا۔

اپنے باطل مدعا کے لئے تاریخ کی جن کتابوں کا بار بار حوالہ دیکر انھوں  
نے عوام پر اپنی تاریخ دانی کی دھونس جمانی ہے اس میں علامہ ابن حجر برکی  
البدایہ والنہایہ اور علامہ ابن خلدون کا مقدمہ تاریخ خاص طور پر قابل  
ذکر ہیں۔

آج کی صحبت میں اس حقیقت کا نقاب الٹ کر ہم قارئین کو جو حیرت  
بنا دینا چاہتے ہیں کہ تاریخ کی ساری کتابوں میں عباسی صاحب کے مصنف پر ذکر  
علامہ کے لئے سب سے زیادہ مواد انہی دو کتابوں میں موجود ہے چنانچہ البدایہ  
والنہایہ کے مصنف اپنی کتاب میں سرکہ کربلا کی داستان کا آغاز کرتے ہوئے

یہ سرخی قائم کرتے ہیں۔

وهذا لا صفة مقابلة سرضى الله عنه ماخوذ من كلام  
امية هذا الشأن لا كما يزعمه اهل التشيع من الكذب  
الصدق والبهتان (ج ۸ ص ۱۴۲)

یہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ شہادت کی  
سرگزشت ہے جو اس فن کے ائمہ کرام کی روایات سے ماخوذ ہے شیوخ  
نے واقعات کربلا کے بیان میں جس طرح کے انفرادی غلط بیانی سے کام  
لیا ہے یہ کتاب اس طرح کے نقائص سے پاک ہے۔

اس عبارت سے کتاب کی ثقافت اور اس کے درجہ اعتبار کی طرف اشارہ  
کرنا مقصود ہے کیونکہ عباسی صاحب نے ورق درق پریشی روایات اور موضوع  
روایات جیسے الفاظ کا حربہ استعمال کر کے ہر اس روایت اور ہر اس واقعہ کا  
انکار کر دیا ہے جس سے یزید اور اس کے ساتھیوں کے کردار پر کسی طرح کی  
جوٹ پڑتی ہے۔

ایک اہم ترین سوال جو سرکہ کربلا کی پوری داستان کا جوہر ہے اور جس کی  
اساس پر موجودہ تاریخ کا بلبلان مگردا ہے یہ ہے کہ سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ  
اور اہل بیت کا قاتل کون ہے جسکو در صفحات سیاہ کر ڈالنے کے باوجود عباسی  
صاحب کا قلم اس حقیقت کے چہرے سے نقاب نہیں اٹھا سکا ہے کہ امام حسین اور



اہل بیت کے قتل و خونریزی میں کس کا ملکا ہے۔

تاریخ کے طاب علم کا ذہن اور بھی اکٹھا کر رہ جاتا ہے جب وہ عباسی صلی  
کی کتاب میں یہ پڑھتا ہے کہ نہ یزید نے قتل کا حکم دیا اور نہ اس سے راضی تھا  
نہ ابن زیاد کے دامن پر کوئی داغ ہے اور نہ ابن سعد کی تلوار پر کوئی دھبہ !  
یہاں پہونچ کر ذہن کی سطح پر بار بار یہ سوال ابھرتا ہے کہ جب شروع سے لیکر  
اخیر تک سب کے گناہ اور بے تعلقی ہیں تو پھر کربلا کی خاک پر کسی قافلے  
کے بہتر مسافروں کی لاشوں کا جو ڈھیر ہمیں نظر آتا ہے آخر وہ کیونکر وجود میں  
آیا۔ میرا خیال ہے کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں کذب و افتراء  
اور دجل و فریب کا ایک انبار جمع کر لیا ہے وہاں اتنے جھوٹ کا اور اٹھانہ  
کر لیتے کہ معاذ اللہ کربلا میں پہونچ کر حسینی قافلے نے خودکشی کر لی تو ساری مشکل  
حل ہو جاتی اور یزید کے دامن کا جو غبار وہ کچ اپنے چہرے پر مل رہے ہیں اس  
بلادِ رحمت کی نوبت ہی نہ آتی۔

یزید کی حمایت کے جنبے میں وہ یہ نیکی بھی نظر انداز کر گئے کہ قاتل کی  
طرف سے کوئی خواہ کتنی ہی صفائی پیش کرے لیکن قاتل کا ضمیر خود اپنی میگناہی  
پر کبھی مطمئن نہیں ہوتا۔ سفاکی اور قہر و جور کا نشہ اتر جانے کے بعد نہ صرف  
یہ کہ جو دم کا احساس ملاست کرتا ہے بلکہ ندامت و پشیمان اور اندیشہ عقوبت  
ہمیشہ کے لئے ایک آواز بن جاتا ہے۔ علامہ ابن کثیر نے اپنی کتاب میں یزید کی  
نفسیاتی واردات کی جو حالت بیان کی ہے وہ بالکل اس کی کاپی ہے۔  
ارشاد فرماتے ہیں۔

لما قتل ابن زیاد الحسین ومن معه بعث برؤسہم  
الحی یزید فشر بہ قتلہ اولاً وخصنت بذلک منولہ ابن زیاد  
عند لا شملہ یلبث الا قلیلاً حتی ندم۔

(البدایہ ج ۸ ص ۲۳۲)

جب ابن زیاد نے امام حسین اور ان کے ساتھیوں کو شہید  
کیا اور ان کے مقتول سروں کو یزید کے پاس بھیجا تو ابتداً یزید  
نے امام حسین کے قتل پر اپنی خوشی کا اظہار کیا اور ابن زیاد کی تدبیر و  
سزوت اس کی نگاہ میں بڑھ گئی۔ چہ کچھ ہی دنوں کے بعد وہ پتہ کر توت  
پر نادم و شرمسار ہوا۔

اور پھر جب اندیشہ عقوبت اور ندامت و پشیمانی کی شدت اور بڑھ گئی  
اور ابن زیاد کے مظالم اور قتل حسین کے نتائج و عواقب کا صحیح اندازہ ہوا تو  
یزید کفِ حسرت ملنے لگا اور مستقبل کے وحشتناک ہیام کے تصور سے خوفزدہ ہو کر  
ابن زیاد کو کوسنے لگا۔ علامہ ابن کثیر نے اس کے جو الفاظ نقل کئے ہیں یہ ہیں۔

فی بعضی بقتلہ الحسین وسماع فی قتلہ بہم  
العداۃ وفاق بعضی البر والفاہر عندہا استعظم الناس  
من قتل حسینا الحی وادب من صر جانیہ (البدایہ ج ۸ ص ۲۳۲)

اس نے جس کو قتل کر کے نیچے سناٹا کیا اس کی نظر سے دامن نہا دیا



اور ان کے لوگوں میں میرے خلاف نفرت و اشتعال کا بیج پودیا۔ اب  
مجھے ہر رنگ و بدبانتی میں مغموم سمجھ گیا۔ کیونکہ عام لوگوں کی نظروں میں  
میر جیسے کو قتل کرنا بہت بڑی شقاوت ہے۔ صدیوں میرے اور ابن مرزا  
دریں زیادہ کے حال پر۔

انصاف کچھ خون ناحق کے اس صاف و صریح اعتراف کے بعد بھی یزید کی  
بریت و صفائی میں کسی تاویل کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔ ”جو چاہے گی  
زبان خیر لو پکڑے گا“ تیس کا ”یہ مصرع شاید اسی موقع کے لئے شاعر کے ذہن  
میں آیا تھا۔

عباسی صاحب کی اس کتاب میں جو بات سے زیادہ اعتراض ہے وہ یہ ہے کہ  
ان کی بحث کا دائرہ یزید کی برت و صفائی تک ہی محدود نہیں ہے بلکہ ان کا  
مقصد یزید کے مقابلے میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بجا دکھانا اور  
خیر خطا کار و گنہگار ٹھہرانا ہے۔ چنانچہ انھوں نے انتہائی شرمناک جہارت کے  
ساتھ شہزادہ دہول امام عالی مقام کی ذات پر جناب و خردی کا الزام  
عائد کیا ہے اور نہایت جھوٹی کے ساتھ اس کے آگے پیچھے باغیوں کے بارے میں  
وعید و وعوت و سزا والی حدیثوں کا انبیا جمع کر دیا ہے تاکہ خبر شعوری طور پر  
پڑھنے والا محسوس کرے کہ ان ساری حدیثوں کا مصداق اور حقیقت اس کی ذات  
ہے اور اس کے نتیجے میں امام کی عظمت اگر لوح قلم کو نہ ہو تو کم از کم معنی  
تک میں محدود نہ رہے۔

بلا خوف تردد کہہ رہا ہوں کہ عباسی صاحب نے اپنی پوری کتاب ”اسلام  
اور مسلم مورخین کے مسلک اور نقطہ نظر سے آزاد ہو کر لکھی ہے۔ ان کا قلم تاریخی  
مسلمات کے تابع نہیں بلکہ پوری تاریخ کو انھوں نے اپنے قلم کے تابع کر لیا  
جس واقعہ کا جہاں چاہا انکار کر دیا، جس روایت سے ذہن متفق نہیں ہوا  
اسے مٹا کر دیا، جو عبارت مدعا کے خلاف نظر آئی اسے غلط کہہ ڈالا۔ نہ قبول  
رہا کا کوئی معیار ہے اور نہ انکار و اقرار کا کوئی ضابطہ! ایک بدست شریانی  
کی طرح قلم ہے کہ بہکتا پھر رہا ہے۔ ان حالات میں یہ کتنا قطعاً خلاف واقعہ نہیں  
ہے کہ عباسی صاحب نے ساکنہ کو بلا کی تاریخ لکھی نہیں بنائی ہے۔

علم و تحقیق کے نازک ترین مراحل میں نیت کا اخلاص تو ایک لمحہ کیلئے  
بھی ان کا شریک عمل نہیں ہے۔ ان کے قلم کی روشنی میں جذبات کا عنصر اتنا  
غالب ہو گیا ہے کہ بے لاگ تحقیق کا نام و نشان بھی کہیں ملتا۔ یزید کے جذبہ  
حمایت میں جبکہ جبکہ انھوں نے طنز و تمکین اور وہم و قیاس کا جھوٹا سہارا لیکر  
جزم و یقین اور اذعان و اعتقاد کا دامن نہایت بیدردی کے ساتھ چھینک  
دیا ہے۔

مثال کے طور پر علامہ ابن خلدون کے متعلق عباسی صاحب نے اپنے دیباچے  
میں لکھا ہے۔

ایک منفرد مثال علامہ ابن خلدون کی ہے جنھوں نے اپنے شہرہ آفاق  
مقدمہ تاریخ میں بعض مشہور و معنی روایات کو نقد و ردایت سے پرکھنے  
کی کوشش کی اور نام نہاد مورخین کے بارے میں صاف کہا کہ تاریخ کو



خلافات اور واجہار روایات سے انھوں نے تصحیح دیا۔

(خلافت معاویہ و یزید)

کر بلا کی تاریخ پر قلم اٹھاتے وقت عباسی صاحب کی نیت اگر صاف ہوئی تو کم از کم یہ دیکھنے کی زحمت ضرور گوارا کرتے کہ خود ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موقف اور نیرنگی سے گردا گرد کے بارے میں کیا لکھتے ہیں۔

اس موضوع پر علامہ ابن خلدون کے مقدمہ کی یہ عبارت پڑھئے اور سر دھنئے۔ موصوف لکھتے ہیں۔

واما الحسين فانه لما ظهر فسق يزيد عند الكفاة  
من اهل عصوة بعثت شيعة اهل البيت بالكوفة لمحمدين  
ان ياتيهما فيقوموا باصلاح فرائض الحسين ان الخروج  
على يزيد متعين من اجل نسقه لاسيما من له القدر سرية  
على ذالك وظنهما من نفسه باهليته وشوكته (مقدمہ قلم)

### ترجمہ

یعنی امام حسین کا معاملہ یہ ہے کہ نیرنگ کا فسق و فجور جب تمام اہل زمانہ پر آشکار ہو گیا تو کوفہ کے مہین اہل بیت نے امام حسین سے درخواست کی کہ وہ کوفہ تشریف لائیں اور اپنا منصب فریضہ ادا کریں۔ امام حسین نے کبھی محسوس فرمایا کہ نیرنگ کی نااہلیت اور اس کے فسق و فجور کی وجہ

سے اس کے خلاف اقدام اپنی جگہ مقرر و ثابت ہو گیا ہے مگر اس شخص کے لئے جو اس امر کی اپنے اندر قدرت رکھتا ہو اور اپنے متعلق امام کا گمان تھا کہ وہ اس کام کے اہل ہیں اور انھیں اس کی قدرت حاصل ہے۔

کر بلا میں امام کے ساتھ جو معرکہ قتل و عام پیش آیا اس کے متعلق علامہ کی یہ ایمان افروز عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

والحسين فيما شهيد مناب وعلی حق واجتهاد  
یعنی امام حسین اپنے واقعہ قتل میں شہید اور سچی اجرو ثواب ہیں اپنے اقدام میں وہ حق پر اور یہ ان کا اجتہاد تھا۔

انصاف کیجئے! عباسی صاحب کے لئے امام مای مقام کے اقدام کی صحت پر اس سے زیادہ مستند شہادت اور کیا ہو سکتی ہے؟ عباسی صاحب میں ذرا بھی علمی دیانت کی خوب ہو تو وہ خود غور فرمائیں کہ کیا امام عادل کے خلاف بغاوت و خروج پر ثواب ملتا ہے اور اس راہ میں جو قتل کر دیا جائے کیا اسے شہید کہا جائے گا اور پھر کیا اس صراحت کے بعد بھی کہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نیرنگ کے خلاف اپنے اقدام میں حق پر تھے کسی بحث کی گنجائش رہ جاتی ہے؟

آخر میں علامہ نے ان لوگوں کے خیالات کا شدت کے ساتھ رد کیا ہے جو کہتے ہیں کہ امام حسین کے ساتھ نیرنگ کا قتال و جدال فقہ بغاوت فرد کرنے کی جہت سے جائز تھا اور نیرنگ نے معرکہ کر بلا میں جو کچھ بھی کیا وہ اس کا شرعی حق تھا۔ ان خیالات کی تردید کرتے ہوئے علامہ تحریر فرماتے ہیں۔



وقد غلط القاضی ابو بکر ابن العربی فی هذا فقال  
فی کتابہ الذی سماه بالعواصم والقواصم ما مضى ان الحسين  
قد قتل بشر جده وهو غلط حسنة عايه الغفلة عن اشتراط  
الامام العادل ومن اعزل من الحسين فی شأنه فی امامته  
وعدا له فی قتال اهل البيت (مقدم ابن خلدون ص ۱۸)

### ترجمہ

یعنی قاضی ابو بکر ابن عربی نے اپنی کتاب العواصم والقواصم میں  
یہ کہہ کر سخت غلطی کی ہے کہ امام حسین اپنے نا اہل شریعت کے مطابق قتل  
کئے گئے غلطی کی وجہ یہ ہے کہ شریعت نے امام کے خلاف کھڑے ہونے والے  
کو قتل کی جو سزا تجویز کی ہے وہ ان شرط یہ ہے کہ وہ امام عادل ہو یعنی  
صاحب اس شرط کو نظر انداز کر کے سخت کھڑے ہو کر کھائی ہے۔ حالانکہ حسین  
کے زمانے میں ملت کی امامت و سرداری کے لئے امام حسین سے زیادہ  
عادل و کامل اور حق اور کون ہو سکتا ہے۔

نے قاضی صاحب کے قول پر اعتماد کیا۔ لیکن یہ کوئی تعجب کی بات  
نہیں ہے اس طرح کی خیانت و تحریف اور علمی نقائص سے پوری کتاب  
مالا مال ہے۔

علامہ ابن خلدون کے بیان عباسی صاحب کی پیش کردہ ان تمام  
حدیثوں کا صحیح حمل بھی متعین ہو گیا جو امام المسلمین کے خلاف خروج  
و عدم سے متعلق عقربیت و منراک و عیدوں پر مشتمل ہیں۔ یعنی وہ تمام  
حدیثیں ان لوگوں کے بارے میں ہیں جو امام عادل کے خلاف خروج کریں  
یہ یہ جیسے سلطان جابر کو ان حدیثوں کے دامن میں پناہ دینا ان حدیثوں  
کے مفہوم کو مسخ کرتا ہے۔

اب ذرا تاریخ کے آئینے میں یزید کی سیرت و کردار اور اس کے  
جو رو و تسم کی شرمناک داستان ملاحظہ فرمائیے اور فیصلہ سمجھ کر کیا ملت  
اسلامیہ کے ایک امام عادل کی یہی زندگی ہوتی ہے علامہ ابن کثیر اپنی  
مشہور کتاب البدایہ والنہایہ میں لکھتے ہیں۔ ناظرین کو یاد ہو گا  
کہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں علامہ کی اس کتاب کا اکثر حوالہ دیا ہے۔

وقدموا ان یزید کان قد اشتغل بالمعارف و شرب  
الخمر والقناء، والعید، واتخاذ الغلمان و القیان،  
والكلاب والنكاح بین الكباش والدباب والقرد، و  
صامن یوہر الا یصبح فیہ مخموراً و كان لیشد القرد  
على فرس مسرجة یجمل ویسوق، ویلیس القرد  
فلا یس الھب و كذلك الغلمان و كان یسابق۔

یہ وہی قاضی ابو بکر ابن عربی ہیں جن کی کتاب العواصم والقواصم  
کا حوالہ عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۵۲ پر بڑے شدہ کے ساتھ پیش کیا ہے  
لیکن ان کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون نے ان کے استدلال کی جس شان سے  
دھجی اڑائی ہے اسے آپ نے بھی دیکھ لیا، تعجب ہے کہ اس کے باوجود عباسی صاحب



بین الخیل وکان اذا مات القاص حزن علیہ ۔

( البدایہ ج ۸ ص ۲۲ )

### ترجمہ

یعنی نقل و روایت سے ثابت ہے کہ یزید سرور و فخر سا در آگ شراب نوشی اور ہر دشکار کے لئے اپنے زمانے میں بہت زیادہ مشہور تھا و عمر لڑکوں لگانے والی دو شیرازوں اور کتوں کو اپنے گرد جمع رکھتا تھا ۔ سینگ والے لڑاکا مینڈھوں ، سانڈھوں اور بندروں کے درمیان لڑائی کا مقابلہ کر دیتا تھا ۔ ہر دن صبح کے وقت بٹے میں محمود رہتا تھا زمین کے ہوئے گھوڑوں پر بندروں کو اسی سے بندھوا دیتا تھا اور ادھر ادھر پھراتا تھا ۔ بندروں اور لڑکوں کو سونے کی توپیاں دے دیتا تھا اور ان کا مقابلہ کر دیتا تھا ۔ اور جب کوئی بے بندہ مر جاتا تو اس کا سوگ مناتا تھا ۔

انصاف کیجئے ! اسی کثرت پر کج حیرہ سو برس کے بعد عباسی حب وادبلا مجاہد ہے ہیں کہ امام حسین نے یزید کو ملت اسلامیہ کا امیر و خلیفہ بنوئیں تسلیم کیا ۔

عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۴۹ پر یزید کے فضائل محمودہ شمار کرنے کے لئے البدایہ کی جو نامقام عبارت نقل کی ہے وہ اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی ہے بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی ہے ۔

وکان فیہ ایضا اقبال علی الشہوات و ترک بعض الصلوٰۃ وعاتبہا فی غالب الاحیوات ۔ ( البدایہ ج ۸ ص ۲۲ )  
یعنی یزید کے اندر شہوتوں اور نفسانی خواہشات کا بہت زیادہ میلان تھا اور بعض نمازوں کے ترک اور اکثر اوقات انھیں نماز غفلت کر دینے کی عادت تھی ۔

یہاں تک تو عباسی صاحب کی کتاب کا ایک تنقیدی جائزہ تھا لیکن اب مسئلے کی اصل نوعیت آپ کے سامنے پیش کرنا چاہتا ہوں ۔ معرکہ کربلا کی تاریخ میں سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا صحیح موقف سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ آپ صہبلا حیحی امام المسلمین کی اہمیت و استحقاق کے سلسلے میں ایک اصولی بحث ذہن نشین کر لیں یہ مسئلہ علامہ ابن حزم اپنی مستند کتاب المحلی میں رشاہد فرماتے ہیں ۔

وصفۃ الامام ان یكون مجتنباً للکبار و مستترا بالصغار و السابا بخصه حسن السياسة لاین هذا الذی کلفہ بہ ۔ ( المحلی ج ۲ ص ۳ )

یعنی امام کی شان یہ ہے کہ وہ کبار سے کھل اجتناب کرے اور صغار کا انہماک نہ کرے ۔ حسن سیاست اور نہ بر ملک کی خصوصیات اچھی طرح جانتا ہو کیونکہ وہ اپنی باتوں کا مکلف ہے ۔

اس کی چند سطروں کے بعد ایک اصولی بحث کا آغاز کرتے ہوئے لکھتے ہیں

فان قام غي الزمام القساشي من صرخه منته المثلثه اودو  
قوتلو اكلهم معه لسا ذكرنا قبل ان يكون جائرا فان كان  
جائرا افاقام عليه مثله اودونه قوتلو اكلهم معه لسا ذكرنا  
قبل ان يكون جائرا فان كان جائرا افاقام عليه مثله  
اودونه قوتلو معه افاقام لانه منكر من الاظهور فان قام  
عليه اعدل منه وجب ان يقتل مع القاتل لانه تغيير منكر  
(المولى راجع حزم ج ۱ ص ۱۳۳)

### ترجمہ

پس اگر قریشی امام کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو اس سے بہتر ہے یا اس کے  
مثل ہے یا اس سے کمتر ہے تو ایسی صورت میں چاہے کہ سارے مسلمان متحد  
ہو کر اس کو کھڑے جو بنوائے کے خلاف جنگ کریں الا انک وہ قریشی امام عالم  
ہو۔ پس اگر امام عالم ہو اور اس کے خلاف ایسا شخص کھڑا ہو جو ظلم و  
جور میں اس کے مثل ہے یا اس سے کمتر ہے تو ایسی صورت میں بھی سامنے  
مسلمانوں کو متحد ہو کر اس کو کھڑے ہونے والے کے خلاف جنگ کرنی چاہیے  
کیونکہ وہ خود ظلم و جور اور شر و فساد کا حامل ہے اور اگر ایسا شخص کھڑا  
ہو جو امام عالم کے مقابلے میں عادل اور نیکی کا رہو تو چاہے کہ سارے  
مسلمان اس کے ساتھ ہو کر امام کے خلاف جنگ کریں۔ کیونکہ کھڑا  
ہو بنوالا شر کو مٹانے اور خیر کو فروغ دینے کے لئے کھڑا ہوا ہے۔

شر کو مٹانے ملت کی تطہیر کا سبب مشکل کام ہے۔ اس راستے میں تروجر  
اور ظلم و تشدد کی ایسی ایسی قیاسیں بنتی ہیں کہ ان کا مقابلہ کرنا سب کے بس  
کی بات نہیں ہے۔ یہ راہ صحت انسانی مردان حق اور وفا داران سرفروغ کی ہے  
جو اپنی جھیلی پر جان کا نذرانہ لے ہو کے اپنے گھر سے نکلتے ہیں اور شریعت کے  
ناموس کے لئے سرکشانہ زندگی کی معراج سمجھتے ہیں۔  
اسی حقیقت کی طرف سرکار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اس  
حدیث میں اشارہ فرمایا ہے۔

ما نضل الجهاد كلمة حق سب سے بہتر جہاد وہ کلمہ حق ہے  
ہند سلطان جائز جو کسی ظالم بادشاہ کے سامنے کھڑا ہے

دوسری حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں۔

من ساءى منكرو منكرو اذليغيرة بيرة فان لم يسطع  
فبلسانه وان لم يسطع فبقلبه وذالك اضعف الاحمال  
(ترمذی)

تمہارے جو شخص بھی کوئی برائی دیکھے تو اسے چاہئے کہ وہ اسے  
اپنے منہ سے مٹا دے اور اگر اس کی قدرت نہ ہو تو چاہئے کہ زبان  
سے اس کی مذمت کرے۔ اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو چاہئے کہ  
دل سے اسے بُرا سمجھے اور یہ ایمان کا سبب آخری درجہ ہے۔



جس گھر سے دین کا چشمہ کھوٹا، دین کا چمن سرسبز و شاداب ہوا۔ دین کی تطہیر کی ذمہ داری بھی اسی پر سب سے زیادہ تھی۔ زمانہ گواہ ہے کہ وقت نے انہیں نہایت درد و کرب کے ساتھ پکارا اور نہایت خندہ پیشانی کے ساتھ انہوں نے اس کی پکار کا جواب دیا۔ اور بلا ریب وہ اس اعزاز کے مستحق تھے۔ عباسی کے معتمد مورخ علامہ ابن خلدون کی صراحت گزر چکی ہے کہ ملت کی امامت و قیادت کے لئے رحیمین کے زمانے میں حسین سے زیادہ عادل و کامل اور کون ہو سکتا تھا۔

کربلا کے پورے سفر نامے میں یہ حقیقت پوری طرح نمایاں ہے کہ بزرگوار و عہد حکومت کے مفاسد کی اصلاح اور ملت کی تطہیر ہی امام علیہ السلام کا بنیادی نصب العین تھا۔ چنانچہ حرم نبوی کی حراست میں عذیب و قنادسیہ کے راستے سے کربلا کی طرف پلٹتے وقت امام نے جو تاریخی خطبہ دیا تھا وہ آج بھی کتابوں میں محفوظ ہے۔ اقدام کا پس منظر سمجھنے کے لئے خطبے کا لفظ لفظ ضمانت ہے۔ ذیل میں اس کا ایک اقتباس پڑھئے اور ذہن کو گزشتہ مباحث کے ساتھ مستحضر رکھئے۔ امام نے اپنے قائل کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرمایا

ایھا الناس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
قال من سارای سلطانا جائزاً مستحلاً حرم اللہ ناکناً  
لعہد اللہ مخالفہ لاسنة رسول اللہ یعمل فی عباد اللہ  
بالا شرو والحد وان فلہ یغیر ما علیہ بفعل ولا قول

کان حفا علی اللہ ان یدخلہ مدخلہ الاوان  
هو لا قد لہ موافقة الشیطان و تبرکوا طاعة  
الرحمن و اظهروا الفساد و عطوا الحد و دوات انوار  
بالفیء و احلوا حرام اللہ و حرما حلالہ و انا الحق  
من غیر۔ (کامل ابن اثیر ج ۴ ص ۴)

### ترجمہ

اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ جو شخص کسی ظالم بادشاہ کو دیکھے کہ اس نے خدا کی حرام کردہ چیزوں کو حلال ٹھہرایا ہے، عہد الہی کو توڑ رہا ہے، سنت رسول کی مخالفت کر رہا ہے اور اللہ کے بندوں کے ساتھ ظلم و عدوان کا معاملہ کرتا ہے اور یہاری باتیں دیکھنے اور سننے کے بعد بھی وہ اپنے قول و عمل سے شر کو شاکر اپنا فرض پورا نہ کرے تو اللہ کا حق ہے کہ وہ اس کو اس کے ٹھکانے تک پہنچا دے۔

غور سے سنو! کہ ان بزرگوں نے شیطان کی اطاعت کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے اور خدا کی بندگی کو چھوڑ رکھا ہے ان لوگوں نے ہر طرف بیدینی اور بد عملی کا فساد برپا کر دیا ہے اور شریعت کی تعزیرات کو معطل کر دیا ہے اور سرکاری مالی کو اپنے ذاتی مفاد پر خرچ کر رہے ہیں۔ اور خدا کے حرام کو حلال اور اس کے حلال کو حرام



کروا ہے اور ان پر نیکو یوں کے شر کو نشانے کا سبب زیادہ استحقاق مجھے حاصل ہے۔

گذشتہ اوراق میں امام المسلمین کی اہلیت و استقلال کے جو شرائط اور ظلم بادشاہ کے خلاف اقدام کے جو اصول علامہ ابن خرم کی عبارت کے حوالے سے نقل کئے گئے ہیں اب ذرا اس کی اسپرٹ میں پختہ کے الفاظ پر غور کیجئے اور بے لاگ ہو کر انصاف کیجئے کہ کیا اب بھی یزید جیسے سلطان جائز اور تابکار شخص کے خلاف امام عالی مقام کے اقدام کو غلط کہا جاسکتا ہے اور کیا اب بھی انھیں اسلامی نظام حکومت کا باغی ٹھہرانے کے لئے معلم و تحقیق اور دلیل و برہان کا کوئی ہلکا سا سہارا نہیں مل سکتا ہے۔ اس طرح اعتقاد کو شقاوت و بدہمتی کی مذموم جسارت تو کہہ سکتے ہیں لیکن علم و تحقیق کا تقاضا ہرگز نہیں کہا جاسکتا۔

بحث کے خاتمے پر اس سوال کا جواب دینا ہم بہت ضروری سمجھتے ہیں کہ ان صحابہ کرام کے بارے میں ہم کیا عقیدہ رکھیں جنہوں نے یزید کے خلاف تطہیر ملت اور تغیر فکر کی مہم میں عملاً سرکار امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ساتھ نہیں دیا اس سلسلے میں الگ سے کچھ کہنے کے بجائے علامہ ابن خلدون کا جواب نقل کر دینا ہم زیادہ مفید اور قابل اعتماد سمجھتے ہیں جیسے انہوں نے اپنے مقدمہ میں نہایت وضاحت کے ساتھ سہر و قلم فرمایا ہے۔ علامہ ارشاد فرماتے ہیں۔

واما غیر الحسین من الصحابة الذین كانوا بالحجاز  
والشام والعراق ومن التابعین لهم فرأوا ان  
الحجاج علی یزید وان کان فاسقا لا یجوز ان یأخذ  
عنه من العہج والدعاء فاقصر واعن ذالک ولم یأخذ  
الحسین ولا انکسوا علیہ ولا اتھوا لانه مجتہد  
اسوة المجتہدین ولا یذهب بک الفلظ ان نقول  
بتأثیر هؤلاء بمخالفة وتعود صر عن نصرة لانه  
عن اجتہاد منهم۔ (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۸۱)

### ترجمہ

لیکن امام حسین کے علاوہ بعض صحابہ و تابعین جو حجاز و شام و عراق میں تھے ان کی رائے یہ تھی کہ یزید اگرچہ فاسق و نااہل ہے لیکن قتل و غوریز کے باعث اس کے خلاف کسی طرح کا اقدام صحیح نہیں ہے اسی وجہ سے عملاً انہوں نے امام حسین کا ساتھ نہیں دیا ورنہ جہاں تک امام حسین کے اقدام کا سوال ہے اس کے برحق ہونے سے کبھی انہوں نے انکار نہیں کیا اور نہ انہوں نے اس سلسلے میں امام حسین کو خطا کار و گنہگار ٹھہرایا کیونکہ وہ مجتہد تھے اور مجتہد کی یہی شان ہوتی ہے۔ اور اس غلطی سے کبھی ہمیشہ کے لئے بچنا کہ امام حسین کا ساتھ نہ دینے کی وجہ سے صحابہ و تابعین کو گنہگار کہو۔ کیونکہ اگر موقف بھی اجتہاد ہی کے نتیجے میں تھا۔



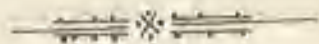
اس عبارت میں تین نکتے خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔

پہلا۔ یہ کہ تطہیر ملت کی اس عظیم شان میں بعض صحابہ کرام کی اس عدم شرکت کی وجہ یہ نہیں ہے کہ وہ بزرگ امارت سے مطمئن تھے بلکہ ان کی مصلحت یہ تھی کہ امیر کو معزول کرنے کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ اُس وقت میسر نہیں تھے۔ اس لئے بے سرو سامانی کی حالت میں اس طرح کے اقدام سے سوائے اس کے کہ قتال و خونریزی ہو اور کوئی نتیجہ ان کی نگاہوں میں متوقع نہیں تھا۔

دوسرا۔ یہ کہ اگرچہ بعض صحابہ اس راہ میں عملاً حضرت امام حسین کی رفعت سے دست کش رہے مگر کبھی بھی انھوں نے امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلط و گنہگار نہیں سمجھا اور نہ ہی ان کے اقدام پر کسی طرح کا اعتراض کیا۔ تیسرا۔ یہ کہ سرکار امام حسین اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مجتہد تھے صحابہ کی نگاہ اباب ظاہری کے فقدان اور مصلحت کے تقاضوں پر کبھی وہ صحیح وقت کا انتظار کر رہے تھے اور سرکار حسین کا نظریہ یہ تھا کہ تطہیر ملت کی ہم میں کسی طرح کی پیش قدمی کامیابی کی ضمانت پر موقوف نہیں ہے اپنی استطاعت کے مطابق اقدام ہی ہمارا فریضہ ہے، نتائج کا کفیل خدا ہے۔ یہ ہمارا کام صرف یہ ہے کہ ہم صحیح کو صحیح اور غلط کو غلط کہتے رہیں تاکہ خوب و ناخوب کا امتیاز کئے نہ پائے۔

غرض دونوں کی نگاہ دین کی مصلحت اور شریعت کے مفاد پر تھی دونوں بزرگ کی نااہلیت پر متفق تھے۔ اختلاف صرف وقت کے

تئیں میں تھا۔ اور چونکہ دونوں گروہ درجہ اجتہاد پر فائز تھے اس لئے ان میں سے ہر ایک کی فکر اپنے فیصلے میں آزاد تھی۔



## حامیان یزید کی نقاب کشائی

انہ۔ جناب احسن شامی دی۔ آگہ۔ ۷۔

جناب ایڈیٹر صاحب! ماہنامہ جام نوس۔ کلکتہ

چشم بدور آپ کا رسالہ ہر ماہ ہماری آنکھوں کی آرائش کا سامان فراہم کرتا ہے۔ خدا اس کی عمر دراز کرے۔ دعا کے نگارش یہ ہے کہ اس وقت میں آپ کو ایک زحمت دینا چاہتا ہوں۔ امید ہے بار خاطر نہ ہوگا۔ ہمارے حلقہ احباب میں آجکل ایک مسئلہ موصوع بحث بنا ہوا ہے اور وہ یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر "خلافت معاویہ و یزید" کے نام سے محمود عباسی نے جو کتاب لکھی تھی اور جس میں یزید کو بر سر حق کہا گیا تھا اور سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلافت ناروا و الزامات لگائے گئے تھے۔ اس کے متعلق کچھ لوگوں کا یہ کہنا ہے کہ اس کتاب کی اشاعت و حمایت میں دیوبندی حضرات بھی پیش پیش تھے۔ اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ان پر یہ الزام سرتا سر بے بنیاد اور غلط ہے۔ خود دارالعلوم دیوبند کے مہتمم قاری طیب صاحب نے اس وقت اہل بیت کی حمایت میں ایک کتاب بھی لکھی تھی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حضرات اہل بیت اطہار سے غایت درجہ

عقیدت رکھتے ہیں۔

آپ اس سلسلے میں اگر فیصلہ دے سکیں کہ کس کی بات صحیح ہے اور کس کی بات غلط! تو ہم آپ کے بعد ممنون ہوں گے۔

کیا اس بات کے لئے کوئی قابل اعتماد ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے کہ دیوبندی حضرات اہل بیت رسول سے نفرت رکھتے ہیں اور "خلافت معاویہ و یزید" نامی کتاب کی اشاعت و حمایت کے الزام میں وہ واقعہ ملوث تھے۔

## جواب نامہ

مکرمی؟ سلام سنون!

غائب اللہ کی بات ہے کہ اہل سنت کے مایہ ناز خطیب حضرت مولانا شتافی احمد صاحب نظامی ایڈیٹر یا سبان آباد نے "کر بلا کا مسافر" کے نام سے "خلافت معاویہ و یزید" کے جواب میں اہل سنت کے شاہیر اہل قلم کے مضامین کا ایک مجموعہ شائع کیا تھا۔ اس موقع پر مولانا موصوف نے ایک سوانح نامہ کے ذریعہ ملک کے تمام شاہیر علماء اور مستند دانشوروں سے "خلافت معاویہ و یزید" کے متعلق رائے طلب کی تھی۔ مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ ناموں کی فہرست میں دیوبندی جماعت کے چند علماء کے نام بھی تھے۔ یہ اعلان جب میری نظر سے گزرا تو میں نے مولانا موصوف کو ایک طویل مراسلہ بھیجا تھا جس کی نقل اب تک میری فائل میں موجود ہے۔



اگ سے آپ کے سوال کا جواب دینے کے بجائے میں اپنے ہی خط کو جواب نامے کے طور پر شائع کر رہا ہوں۔ اس خط میں وہ سب کچھ موجود ہے جسے آپ معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ مجھے یقین ہے کہ یہ خط پڑھ کر علمائے دیوبند کے ساتھ آپ کے حسن ظن کی بنیادیں مستحکم ہوں گے بغیر نہیں رہ سکیں گی۔ خط کی نقل یہ ہے۔

محرمی حضرت مولانا مشتاق احمد صاحب نظامی

مدیر ماہنامہ پاسبان۔ لاہور

کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کے جواب میں "کربلا کا مسافر" کے اعلان کے ساتھ جو کچھ مراسلہ آپ نے شائع کیا ہے اس کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ "خلافت معاویہ و یزید" پر علمائے دیوبند سے بھی آپ رائے حاصل کر رہے ہیں ذہن پر گراں بار نہ ہو تو اس سلسلے میں ذیل کی چند معروضات ملاحظہ فرمائیں۔

محض عقیدہ و مسلک معلوم کرنے کی غرض سے کسی خاص مسئلے پر علمائے دیوبند کی رائے طلب کرنا کوئی معیوب بات نہیں ہے لیکن قابل غور نکتہ یہ ہے کہ اس سلسلے میں اب ان کی رائے کی قیمت ہی کیا ہے۔ انھیں تو جو رائے دینی تھی امدت ہوئی وہ دے چکے۔ اس باب میں ان کا مسلک عقیدہ اب کسی نئی دریافت کا محتاج ہی کہاں ہے۔ اور بالآخر حق بخوبی نے کتاب خلافت معاویہ و یزید کے متعلق آپ کے موقف کے ساتھ اتفاق

رائے کا اظہار کر بھی دیا تو کیا دنیا کو آپ یہ باور کرا سکیں گے کہ دراصل ان کا عقیدہ و مسلک کبھی یہی ہے۔ میری نگاہ میں اس سوال کے چند یقینی اسباب ہیں جنہیں بل میں پیش کر رہا ہوں۔

کتاب خلافت معاویہ و یزید سے متعلق دیوبندی فرقے کا جماعتی آرگن "روزنامہ" "الجمعیۃ" دہلی کے ایڈیٹر کا شذرہ غالباً آپ کی نظر سے گزر رہا ہوگا اس کا ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

ابھی حال میں پاکستان سے معاویہ و یزید پر ایک کتاب شائع کی گئی ہے جو ہماری نظر سے بھی گزری ہے اور جو اپنے موضوع پر اس قدر حفظان اور سورشہ ہے کہ اس سے بہتر ویرسج کی کوئی مثال پیش نہیں کی جاسکتی۔

(اشاعت موضوع ۱۲ اکتوبر ۱۹۵۹ء)

غور فرمائیے کیا اب بھی دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے اور کیا اس خوش منہی کے لئے اب کوئی اب کوئی توجہ باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید و حمایت میں وہ پیش پیش نہیں ہیں۔

نہ کبھی دل میں تو نہ کیوں آئی زبان پر

صوبہ بہار میں دیوبندی جماعت کی امارت شرعیہ پھلواری شریف  
کا ارگن پندرہ روزہ نقیب خلافت معاویہ و یزید کی تائید کرتے ہوئے  
لکھتا ہے۔

علمائے دیوبند کی بدولت احادیث کی اشاعت نے بھی حقیقت پر  
پردہ اٹھایا، جناب محمود عباسی کی یہ کتاب خلافت معاویہ و یزید  
اسی احقاق حق کی آخری کوشش ہے۔  
(المناف مورخہ ۹، دکن پریس ۱۹۵۹ء)

شاہد! جاوود جو سر پہ چڑھ کے بولے، آپ ہی کہتے کہ اب اس میں  
کیا خبر رہ جاتا ہے کہ اس طرح کے احقاق حق کی آخری کوشش نہ سہی اولین  
کوشش تو علمائے دیوبند کی طرف ضرور منسوب ہونی چاہئے۔ انھوں نے  
بنیاد رکھی، عباسی نے ایوان کھرا کیا۔ اب "اول" یا آخری نسبتہ وارہ کے اصول  
پر ناموس بل بیت کے خون سے اگر دونوں کے مل تھے رنجین نظر آ رہے ہیں  
تو اس میں شرمانے کی کیا بات ہے۔

چند سطروں کے بعد پھر نقیب لکھتا ہے۔

جنگ ہم امام حسین کی نصیحت کے قائل ہیں مگر وہ مسلمان تھے تابعی تھے اور بعض  
دلائل کی بنا پر صحابی تھے اور جس بات کو حق سمجھا اس میں اجتہاد کی غلطی  
ہوئی، اس بات کے لئے مردانہ وار جان دیدی۔  
(نقیب پھلواری ۹، دکن پریس ۱۹۵۹ء)

اس سے بڑھ کر فضیلت و عقیدت کا اعتراف اور کیا ہو سکتا ہے کہ امام حسین  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلمان تھے۔ باقی رہا ان کا صحابی ہونا تو یہ متفقہ طور پر ثابت  
نہیں ہے۔ واضح رہے ہو گئی کوششی اور عناد کی بھی۔ امام عالی مقام کی ذات  
اقدس پر اجتہاد کی غلطی کا الزام رکھتے ہوئے نقیب کے مدبر کو کم از کم اتنا ضرور  
سوچنا چاہئے تھا کہ وہ کس کیفیت کی مولیٰ ہیں۔ کہاں شہزادہ رسول کی بارگاہ  
عزت و جلال اور کہاں بھل و افلاس کے مارے ہوئے ناچیز ذرے ازبان  
کھولنے کی جسارت پر سرپیٹ لینے کو جی جاتا ہے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ پروردہ آغوش رسالت کے متعلق جس  
طبقے کے خیالات اس قدر جارحانہ ہیں کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ  
معلوم کرنے کے لئے مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے؟ اور کیا اس خوش فہمی  
کے لئے اب کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید میں  
جو کچھ انھوں نے لکھا ہے اس کے پیچھے عناد کا جذبہ کار فرما نہیں ہے۔  
غلط نہ کھنی دل میں تو تم کیوں آئی نہ پاں پر

بہت کم لوگوں کا ذہن اس طرف گیا ہو گا کہ خلافت معاویہ و یزید عیسوی  
دل آزار کتاب کی طباعت و اشاعت میں درپردہ کن لوگوں کا ہاتھ ہے۔  
حیرت کا سامنا کرتے ہوئے سنئے کہ وہ دیوبندی جماعت کے ایک مایہ ناز اہل قلم  
اور مستند عالم ہیں۔ دوسروں کی روایت نہیں خود محمود عباسی نے اپنے دیباچے  
میں ان لوگوں کی پھر پور نقاب کشائی کی ہے۔ محمود عباسی کی یہ تحریر ملاحظہ ہو۔



مجی و عمری جناب مولانا عبد الماجد صاحب دریابادی میر صدق جدید  
نے اپنے مکتوب 'مرقومہ' اور 'فردی' ۱۹۵۸ء موسومہ مدیر رسالہ تذکرہ  
میں فرمایا تھا کہ آپ کے 'الحسین' پر تبصرہ کے عنوان سے جو سلسلہ مقالہ  
نکل رہا ہے وہ بہت ہی جامع، نافع اور بصیرت افزا ہے اسے کتابی  
صورت میں جلد لائیے۔ دریاباد خلافت سعادیہ ویزیدہ ص ۱۱

صدق جدید کے ایڈیٹر عبد الماجد صاحب دریابادی ہمارے لئے کچھ  
اجنبی نہیں ہیں۔ یہ شیخ دیوبند مولوی حسین احمد صاحب اکبھانی کے جانے  
پہچانے مرید اور رئیس الطائفہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے خلیفہ و  
مستند ہیں۔ یہی حضرت ہیں جنہوں نے تھانوی صاحب کی منقبت میں 'تکلیف اللہ'  
نام کی ایک کتاب تصنیف کی ہے۔ تھانوی صاحب کی تربیت و صحبت میں  
اپنے مزاج کی تبدیلی کا حال بیان کرتے ہوئے انہوں نے دیوبندی مذہب  
فکر کے اندرونی ماحول کو جس دیرری کے ساتھ بے نقاب کیا ہے وہ انہی کا حصہ  
ہے۔ موصوف کا یہ نوشتہ غور سے پڑھئے اور شاد فرماتے ہیں۔

ایک زمانہ تھا کہ بزرگوں کے کلمات و کلمات اور ان کے مناقب کو عام سے  
بڑی دلچسپی تھی اور توحیدی مضامین خشک و بے مزہ معلوم ہوتے تھے ایک  
عرصے سے صورت حال بالکل برعکس ہے۔ اب توحید ہی کے مضامین سننے  
اور پڑھنے کا دل چاہتا ہے اور بڑے سے بڑے بزرگ کے لئے ان کی بشریت  
کو تصور اتنا غالب آجاتا ہے کہ ان کے کرامات و مناقب میں لاپرواہی

نہیں لگتا۔ حد یہ ہے کہ ختمیہ کلام میں بھی اب انہی ہی دل بستگی باقی نہیں  
بلکہ اللہ ص ۵

تھانوی صاحب کی صحبت میں مجھ اسی اور مقربان حق سے بے تعلقی  
اور بیگانگی کا یہ جذبہ بیزاری اب تحقیق کی حد تک پوچھ گیا ہے۔ چنانچہ انہی  
عبد الماجد صاحب دریابادی کا گستاخ قلم ایک جگہ صحابہ کرام کی حرمت پر  
یوں نشر جلا تا ہے پڑھئے اور جہارت نار واپر ماتم کیجئے۔

جب حضرات صحابہ تک نہ علمی معصیتوں سے محفوظ رہے نہ اجتہادی غلو  
ہے تو دوسرے حضرات کا مرتبہ تو ان سے (فوق تربیہ) (تکلیف اللہ ص ۱۱)

دیکھ رہے ہیں آپ! یہ ہیں دیوبندی تربیت گاہ کے سنیافتہ عارف  
جن کی نگاہ میں صحابہ تک معاذ اللہ گناہوں میں ملوث ہیں۔ وہ آج اگر امام  
حسین اور دیگر اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مذمت و تحقیق پر دشمن  
کو خراج تحسین پیش کر رہے ہیں تو اس میں تعجب اور شکوکے کی کیا بات ہے  
اور یہ سارا ذہری میکرے کا ہے جس کے کلید بردار جناب تھانوی صاحب ہیں  
جب ان کے قلم کے نشتر سے رسول پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت  
حرمت محفوظ نہ رہ سکی تو صحابہ کرام اور اہل بیت ائمہ کی۔

دیوبندی تربیت گاہوں میں جب اسی طرح کا ذہر کشید کیا جاتا ہے  
تو آپ ہی غور فرمائیے کہ اس جماعت کے معتمد جناب عبد الماجد دریابادی کی  
تربیت پر جو کتاب بیع ہو کر شائع ہوئی (کیا اب بھی ان کا مسلک و عقیدہ



معلوم کرنے کے لئے کسی بھی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ جاتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید کی تائید و حمایت میں ان کے قلم سے اتفاقاً لکھ لکھ ہو گئی ہے۔  
 خدا نہ دیکھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

۴۵

یہ معلوم کر کے آپ کو انتہائی حیرت ہوگی کہ قاتل حسینؑ یزید کی عظمت و فضیلت اور دیانت و بیگناہی ثابت کرنے کے لئے محمود عباسی نے اپنی کتاب میں حامیان یزید کی جو شہادتیں پیش کی ہیں ان میں یورپ کے ناخدا ترس، محمد بن اور اسلام دشمن مورخین کے علاوہ دیوبندی جماعت کے شیخ الشارح مولوی حسین احمد انجمنی کا نام بھی سرفہرست ہے۔ گویا دشمن کے ہاتھ میں جو تلوار چمک رہی ہے وہ بھلا کی عطا کردہ ہے۔

مذ قاتل اگر رقیب ہے تو تم گواہ ہو

اس دعوے کے ثبوت میں خود محمود عباسی کا یہ حوالہ ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت مولانا حسین احمد مدنی علیہ الرحمہ نے کہتے ہیں ہاتھ کا شاہ ہے کہ معاویہؓ کا عظیم یزیدؓ نے کاد لے لیا اور انعام دیئے تھے۔ خود یزیدؓ کے ہاتھ میں بھی تاریخی روایات مبالغہ اور آپس کے تحائف سے خالی نہیں۔ (مکتبہ اشراق ۳۵۲)

ملاحظہ فرمائیے! یہ ہیں یزید کی طرف سے صفائی کے گواہ شیخ دیوبند اور ذرا یہ جملے پھر غور سے پڑھئے گا۔ "خود یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات مبالغہ اور آپس کے تحائف سے خالی نہیں۔"

یہاں غور طلب یہ امر ہے کہ یزید کے متعلق تاریخی روایات میں شہادت امام حسینؑ بھی ہے اور سرگزشت کے بلحاظ کے دردناک مظالم بھی! محدثات اہل بیت کی اسیری و بے پردگی بھی ہے اور خانہ کعبہ کی بے حرمتی و اہل مدینہ کا قتل عام بھی! آتش دوزخی و سرود و نغمہ، ترک فراغ اور اشاعت منکرات، غرض سبھی کچھ تاریخی روایات کے انبار میں ہے۔ لیکن مصلحت بالائے طاق رکھ کر اگر اس امر کی نشاندہی کر دی گئی ہوگی کہ ان تاریخی روایات میں مبالغہ اور تحائف کہاں کہاں ہے تو آج عباسی تشریح کی زحمت سے بچ جاتے اس سے زیادہ اور عباسی کا قصور ہی کیا ہے کہ اس نے اسی اہمال کی تفصیل اور اسی متن کی شرح کا نام "خلافت معاویہ و یزید" رکھ دیا۔

حرم کی خاک پہ لات و منات کیا کم ہیں

یہ کیا ضرور کسی برہمن کی بات کریں

یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ اجمالی و تفصیلی اور متن و شرح 'دولت جگہ قلم کے پیچھے ایک ہی ارادہ، ایک ہی زاویہ نگاہ اور ایک ہی جذبہ کار فرما ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ عباسی کا قلم اپنی ناواقفیت اندیش گستاخی کا شکار ہو کر مؤرخین کے قلوب کے لئے کاٹنا بن گیا اور شیخ دیوبند اپنی مصلحت اندیش چالاک سے بے نقاب بنیں ہو سکے لیکن ....



نزدیک ہیں وہ دن کہ پس پر وہ جلوہ  
پابندی آداب تماشا نہ رہے گی

اب آپ ہی غور فرمائیے کہ اتنا سب کچھ جو جانے کے بعد بھی شہدائے  
کو بلا کے بارے میں دیوبندی جماعت کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے  
سیا مزید کسی رائے کا انتظار باقی ہے۔ اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے  
اب کوئی گنجائش رہ گئی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی عقیدے  
کی ترجمان نہیں ہے۔

معاذ اللہ نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زباں پر

ایک نیا انکشاف اور ملاحظہ فرمائیے اور خدا کا شکر ادا کیجیے کہ اس کی  
معنی تدبیر مجربین کے چہرے کی کتنے حیرت انگیز طریقے پر نقاب کشائی فرماتی  
ہے۔ محمود عباسی نے اپنی کتاب خلافت معاویہ و یزید میں جن خیالات کا اظہار  
کیا ہے اور امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی تقصیر و غلطی اور یزید کی ہلاکت  
و بیگانہ ہی ثابت کرنے کے لئے جو نشانے قائم کئے ہیں وہ دور حاضر کے  
محدثین کی زبان میں ان کے ذہن کی کوئی نئی تخلیق نہیں ہے۔ آج سے  
پانچ سال قبل اس کی بنیاد دیوبندی فرقے کے مشہور مناظر اور ان کی  
تبلیغی جماعت کے موجودہ سربراہ مولوی منظور نعمانی صاحب کی ادارت  
میں ان کے ماہنامہ الفرقان لکھنؤ کے صفحات پر چمکی ہے جو اس کے لئے انہماک الفرقان گزشتہ  
۱۹۵۹ء اور الفرقان ستمبر ۱۹۵۹ء کے مضامین کا خلاصہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیے:

(الف) اہل بیت کے سلسلے میں سلمان افراط و تفریط میں مبتلا ہو گئے ہیں  
اور اعتقاد و عمل میں غلو سے کام لیتے ہیں۔ چنانچہ ہزاروں بے بنیاد روایات  
اہل بیت اور واقعہ و کربلا کو اہمیت دینے کی عزمن سے گڑھ لی گئی ہیں۔  
(ب) امام حسین محض اپنی ذاتی عزت کے سوال پر شہید ہوئے۔ (معاذ اللہ)  
(۳۰) امام حسین کا خیال غلط اور باطل تھا۔ (معاذ اللہ)

(د) یزید کے خلاف امام حسین کا اقدام بغاوت و خروج پر مبنی تھا۔ (معاذ اللہ)  
(۴) جن صحابہ کرام نے یزید کی بیعت سے انکار کیا یہ ان کا شخصی اجتہاد تھا۔

ٹھیک اس کے ایک سال بعد نومبر ۱۹۵۹ء میں لکھنؤ کے مشہور ادبی ماہنامہ  
”نگار“ میں الفرقان کے مذکورہ بالا مضمون پر واقعہ و کربلا کے عنوان سے  
کسی مسیحی اہل قلم کی ایک تنقید شائع ہوئی تھی۔ اس کی ابتدائی سطریں  
ملاحظہ فرمائیے اور قارئین کے رد عمل اور تاثرات کی یکسانیت کا تماشہ دیکھیے۔

مضمون بالا کو بالاستیعاب پڑھنے کے بعد میں اور کئی ذی علم دوست  
اس نتیجہ پر پہنچے کہ مضمون نگار اول سے اخیر تک حکومت بنی امیہ  
اور خصوصاً یزید کی پوزیشن صاف کرنے اور امام ہمام سیدنا حسین علیہ السلام  
کی مظلومانہ حیثیت اور الوداعی شہادت کا مرتبہ گھٹانے میں سامی  
رہے ہیں اس لئے اگر ان کے مضمون کو حمایت یزید کے نام سے موسوم  
کیا جائے تو بیجا نہیں۔ مضمون کے پہلے نمبر کو پڑھ کر بعض صاحبوں نے  
ان پر اعتراضات کئے تھے کہ حضرت امام حسین کے اقدام کے لئے



بغاداد کا لفظ گویا استعمال کیا۔ نیز حضرت کا بیعت یزید کے لئے آمادہ ہو جانا صحابہ کا یزید سے بیعت کر لینا اور یزید کا حادثہ کہ بلا پر نکل کرنا کس بنا پر نکل دیا۔ ان اعتراضات کے جو جوابات انھوں نے دیئے ہیں ان میں سے ہر شخص یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ وہ اسی سلطنت کے طرفدار ہیں۔ (ماہنامہ نگار مکتبہ ص ۹ بابت نومبر ۱۹۵۵ء)

اس کے بعد کی ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ تنقید نگار لکھتا ہے۔

انھوں نے اپنے نزدیک امام پر بڑا احسان کرتے ہوئے آپ کی شہادت کو تسلیم کر لیا ہے مگر اس کو بعض ذاتی عزت کا سوال قرار دیا ہے حالانکہ دوسری جگہ خود ان کے خیال کو باطل ٹھہرایا ہے۔ اب کہے کس کو صحیح مانا جائے۔ ۶۔ (نگار ص ۱۲ بابت ماہ ستمبر ۱۹۵۵ء)

آخر کی ایک عبارت اور ملاحظہ فرمائیے۔

انھوں نے اپنے معنوں میں نہایت جرات سے حضرت کے اقدام کے متعلق بغاداد کا لفظ استعمال کیا ہے اور جب کسی شخص نے ٹوکا تو صاحبان ائمہ اندامت کے بجائے تاویل رکبیک کی آڑ لی ہے۔ (نگار ص ۱۵ ستمبر ۵۵ء)

اب آپ اپنا حافظہ ذرا تازہ کر لیجئے اور محمود عباسی کی خلافت معاویہ یزید اور الفرقان مکتبہ بابت اگست و ستمبر ۱۹۵۵ء کے مضامین و اقتباسات پر ایک مستفاد نظر ڈال کر فیصلہ کیجئے کہ یزید کی طہارت و بیگانہی اور سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کی تفصیر و خطا ثابت کرنے کے لئے عباسی نے جن خیالات کا اظہار کیا ہے کیلئے وہی خیالات نہیں ہیں جنھیں اکتوبر ۱۹۶۰ء سے پانچ سال پیشتر دیوبندی جماعت کے ایک ذمے دار مطلقے شائع کیا تھا۔ یہاں تک کہ الفرقان کے دو مضامین پڑھنے کے بعد تھیک غم و غصے کے بھی تاثرات اس وقت بھی لوگوں کے قلوب میں پیدا ہوئے تھے جو آج خلافت معاویہ و یزید کے مطالعہ سے عام افواہ میں پیدا ہو رہے ہیں۔

تجربات و تاثرات کی ان شہادتوں کے بعد اب اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں ہے کہ دونوں تحریروں میں ایک ہی تحلیل ایک ہی طرز استدلان ایک ہی انداز بیان اور ایک ہی لب و لہجہ اجمال و تفصیل کے ساتھ مشترک ہے فرق صرف اتنا ہے کہ الفرقان کی دلی آزار تحریر کا احساس اس وقت ایک خاص حلقے میں محدود ہو کر رہ گیا تھا اور آج عباسی کا فائدہ بدیہی تنگ منہ میں پھیل گیا ہے۔

اب یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ یزید کی حمایت میں دیوبندی جماعت کے آدھن الفرقان مکتبہ کی گرم جوشانہ سبق اور سیدنا امام حسین کے غلہ جارحانہ پیشقدمی کے بعد بھی اس باب میں دیوبندی جماعت کی سرک متعینہ معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی نئے سوال کی ضرورت باقی رہ گئی ہے



اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے ذہن کے کسی گوشے میں جگہ مل سکتی ہے کہ خلافت معاویہ و یزید ان کے جماعتی مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے ص

یعنی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

(۶)

اور پھر کا خون جلا دینے والی خبر تو یہ ہے کہ وہ بندی جماعت کی نظر سے یزید کی حمایت اور امام عالم مقام کے خلافت مار جانے خیالات کا قصہ اتنے پر ہی بس نہیں ہو جاتا ہے بلکہ حسین و عثمانی کے جذبے میں وہ اتنے آگے بڑھ گئے ہیں کہ انھوں نے امام حسین کے اقدام سے ناواقفگی اور بیزاری کا رشتہ نبی محترم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے ساتھ بھی جوڑ دیا ہے۔

والہ کے لئے ملاحظہ فرمائیے اخبار انجم لکھنؤ حسین کے ایلیہ یزید و یزیدی فرقے کے امام مولوی عبدالشکور شاہ کا کوئی تھے۔ ان کا محرم ۱۳۸۲ھ کو اس کا کہ بلا غیر شائع ہوا تھا۔ اس میں ایک مضمون نگار باعیان خلافت کے فلاح و عید عذاب اور عقوبت و سزا والی حدیثوں کو بیان کرنے کے بعد لکھتا ہے۔

ابھی تمام روایتوں پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح یزید کی مخالفت پر رضا مند نہ تھے۔  
در انجم لکھنؤ بابت محرم ۱۳۵۰ھ ص ۲۵

معاذ اللہ! یزید کی حمایت میں ذرا اس تحریک اور افترا پروازت کی ناپاک جسارت ملاحظہ فرمائیے۔ اس مفتری اور کذاب کا مقصد یہ ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزید کی مخالفت کر کے اپنے نانا جان سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ناراض کر دیا۔ ذرا غور فرمائیے امام حسین رضی اللہ عنہ کے قلب نازک پر اس سے بھی زیادہ دردناک اذیت کا کوئی چوٹ لگائی جاسکتی ہے۔ فہود با اللہ من شرو و سوا انفسہم آگے چل کر مضمون نگار نے چند وہ حدیثیں بھی نقل کی ہیں جن کا مفہوم یہ ہے کہ جب بندوں میں اللہ کی نافرمانی بڑھ جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ با انجمن کے دلوں کو غم و غصہ اور سخت گیری کے ساتھ ان کی طرف پھیر دیتا ہے۔ اور وہ انہیں طرح طرح کے عذاب میں مبتلا کرتے رہتے ہیں۔ ان حدیثوں کے بیان کرنے کے بعد نتیجہ کے طور پر اخیر میں لکھتا ہے خون کی ان لکیروں کو انکسار آنکھوں سے پڑھے۔

یزید کو جو اس وقت کے مسلمانوں پر ایک عذاب الہی کا نمود تھا، ہرگز ہرگز برا کہنے کی اجازت نہیں۔ (انجم ص ۲۵)

اس عبارت سے نامراد کی مراد یہ ہے کہ معاذ اللہ اس وقت صحابہ کرام اور اہل بیت میں خدا کی نافرمانی کا جذبہ اس قدر بڑھ گیا تھا کہ خدا نے ان کی تعزیر کے لئے یزید جیسے جابر و سفاک بادشاہ کو ان کے اوپر مسلط کر دیا



یہ ہیں شہداء کے بارے میں دیوبندی جماعت کے وہ جارحانہ خیالات جن کے سامنے عباسی کی شقاوت بھی اٹھنا باندھے کھڑی ہے۔ اب ایمان و عقیدت کی اسپرٹ میں آپ ہی انصاف کیجئے کہ اتنا سب کچھ منظر عام پر آ جانے کے بعد بھی اس باب میں دیوبندی گرو کا مسلک و عقیدہ معلوم کرنے کے لئے کیا اب کسی نئی دریافت کی ضرورت ہے اور کیا اس خوش فہمی کے لئے ابھی کوئی گنجائش ہے کہ خلافت معاویہ پر یہ ان کے مسلک و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے صحیح نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

(۷)

شہید کربلا شہزادہ گلگون قبا سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق دیوبندی جماعت کے یہ جارحانہ خیالات کچھ نئے نہیں ہیں۔ بلکہ ان کے مذہبی پیشواؤں نے اپنی تعینات ہیں نہایت شد و مد کے ساتھ اپنے متبعین کو امام عالی مقام کی بارگاہ اہل بیت جبرائیل و اب اور زہرا کے عقیدہ تک پیش کرنے سے منع کیا ہے۔ بلکہ جذبہ شقاوت کی انتہا یہ ہے کہ لوگ عشرہ محرم میں امام عالی مقام کی صحیح سرگزشت تسلیم و رضا اور تذکرہ واقعات شہادت کا زبان پر لانا بھی گناہ سمجھتے ہیں۔ حوالہ کے لئے دیکھئے دیوبندی فریقے کے امام اعظم مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی فتاویٰ رشید نامی کتاب حصہ دوم ص ۱۵۱ اور حصہ سوم ص ۱۵۱

خال الذہن ہو کر غور کرنے پر اس کی وجہ بھی سمجھ میں آتی ہے کہ یا تو

یہ لوگ امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کی عظیم المرتبت شہادت کو شہادت ہی نہیں سمجھتے۔ بلکہ امام المسالین کے خلاف خروج بغاوت کی ایک شرعی تقریر سمجھتے ہیں یا پھر یہ مزید کے جذبہ حمایت میں یہ اتنا بھی بردا نہیں کر سکتے کہ امام و احب الاحترام کی در ذناک مظلومی اور وقت انگیز واقعہ شہادت کا انہماک کر کے مزید کے مظالم کی لرزہ خیز داستان منظر عام پر لائی جائے۔

بہر حال وجہ جو بھی ہو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ان لوگوں نے اپنے اس جذبے کی شدت میں اتنا غلو کر لیا ہے کہ اب یہ ان کا مذہبی عقیدہ بن چکا ہے جس پر یہ مسلح ہو کر جنگ تو کر سکتے ہیں لیکن اس سے جوع نہیں کر سکتے۔

اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ حضرت امام حسین اور ان کے وفادار کے متعلق ان کا یہ جارحانہ عقیدہ جسے سلف سے لے کر خلف تک سب اپنا مذہبی شعار بنا لیا ہے معلوم ہو جانے کے بعد بھی کیا اس باب میں ان کا اعتقادی موقف معلوم کرنے کے لئے اب مزید کسی سوال کی ضرورت ہے اور پھر کیا اس خوش فہمی کے لئے اب بھی کوئی گنجائش باقی رہ گئی ہے کہ خلافت معاویہ و مزید ان کے جماعتی فکر و اعتقاد کی ترجمان نہیں ہے صحیح نہ تھی دل میں تو کیوں آئی زبان پر

اس حقیقت سے غالباً آپ بھی انکار ایک غلط فہمی کا ازالہ

نہیں کریں گے کہ حالات کے دباؤ سے ہمارے



کی تائید کو مسلک و عقیدہ نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ وقت کے اقامتوں کے مطابق اسے عاقبت اندیشانہ اقدام یا موقع پرستی قرار دیا جاسکتا ہے۔  
مثال کے طور پر حکومت دہلی اور ریاست پنجاب و بہنگال کے جن غیر مسلم سربراہوں نے کتاب خلافت معاویہ و یزید کو ضبط کر کے جس شخصانہ کردار کا مظاہرہ کیا ہے ان کے متعلق یہ دعویٰ قطعاً غلط ہے کہ ان کا یہ بھی عقیدہ بھی ہے۔ اس سلسلے میں زیادہ سے زیادہ صحیح بات جو کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ انھوں نے کتاب کو ضبط کر کے اسے عامہ کے جذبات کا احتراک کیا ہے۔

ٹھیک یہی صورت حال قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کا اس قرار داد کی بھی ہے جسے انھوں نے خلافت معاویہ و یزید کی مذمت میں شائع کر کے مسلم رائے عامہ کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ دوزیر کے طرفداروں میں نہیں بلکہ حسین کے حامیوں میں ہیں۔ لیکن ایک سوال جسے کسی طرح بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ہے کہ جب دیوبند کے کتب فروشی جو عقیدہ بھی دیوبندی ہیں کتاب کی اشاعت میں حصہ دار بن کر اسے مارکیٹ میں لے آئے تو اس وقت یہ خاموش تھے۔ جب دیوبند کے ماہناموں "تجلی" اور "احلامی دنیا" نے اس کی تائید میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب تبلیغی جماعت کے ارکان الفرقانہ نے اس کتاب کا سو قرب و بیچ میں اعلان کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ جب دیوبندی سیاست کے ترجمان الجمعیت دہلی نے کتاب

کی حمایت میں اپنا گمراہ کن تبصرہ شائع کیا تو اس وقت بھی یہ خاموش رہے۔ غرض دارالعلوم دیوبند کی دیوار سے لے کر کھنڈ اور دہلی تک شہزادہ رسول کے خلاف ہر چاروں طرف جارحانہ نفرت بلند ہوتے رہے اور ان کے قلم کو جیش تک نہ ہوئی۔ کہ بلا کے شہیدوں کا ناموس دشمنوں کے ہاتھوں مجروح ہوتا رہا اور یہ سکون قلب کے ساتھ ان کی بے حرمتی کا تماشا دیکھتے رہے لیکن جب اس رسول کے خلاف دیوبندی اخبار و رسائل اور دیوبند کے کتب فروشوں کی جارحانہ سرگرمیوں کے نتیجے میں رائے عامہ دیوبندی مذہب فکر کے حق میں مشتعل ہونے لگی اور یہ اندیشہ یقینی ہو گیا کہ مثالوں فیصدی مسلم عوام ٹوٹ کر الگ ہو جائیں گے تو دارالعلوم دیوبند کے مہتمم صاحب کو اپنے ادارے کا مفاد خطرے میں نظر آیا اور فوراً انھوں نے اپنے عقیدہ و مسلک کی صفائی میں ایک قرار داد منظور کر کے ملک میں شائع کر دیا۔ قرار داد کی عبارت پڑھنے کے بعد ہر شخص یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہو گا کہ اس کے پس منظر میں حمایت حق کے بجائے اپنی صفائی کا جذبہ واضح طور پر کارفرما ہے۔ ثبوت کے لئے قرار داد کا یہ حصہ غور سے پڑھیے جو نومبر ۱۹۵۹ء کو دارالعلوم کے ایک جلسہ میں منظور کی گئی۔

دارالعلوم دیوبند کا یہ شاندار اجلاس جہاں اس کتاب سے اپنی نفرت کا اظہار کرتا ہے وہیں وہ ان مغفروں کے خلاف بھی نفرت و بیزاری کا اعلان کرتا ہے جنھوں نے اپنی کذب بیانی سے اس کتاب کی تصنیف



اشاعت میں طلباء دیوبند کا ہاتھ دکھلا کر اور اسے عالم دیوبند  
کا تہذیبی باور کرنے کی سعی کر کے انتہائی دیدہ ویرانی سے "دیوبند  
گویم برائے تو" کا ثبوت ادا کیا اور اس حیل سے علمائے دیوبند کا  
پوزیشن کو مجروح کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔

پیام شرق دہلی ۲۱ دسمبر ۱۹۵۹ء

### مستہم دارالعلوم دیوبند سے ایک بروست مطالبہ اگر کوئی

طاعت و اخلاعت میں علمائے دیوبند کا ہاتھ نہیں ہے اور فی الحقیقت وہ اسے  
اپنے مسلک و عقیدہ کے خلاف سمجھتے ہیں تو حمایت حق کے نام پر ہم قادری طیب  
صاحب مستہم دارالعلوم دیوبند سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اسباب جرم کی فراہمی  
اور اعانت جرم بھی جرم ہے کے اصول پر سگے ہاتھوں مخالفی صاحب کے  
خلیفہ مولوی عبدالماجد دریابادی کے مکتوبات مولانا حسین احمد صاحب صدر  
دیوبند اور انجمن تھنور، نقیب پھلواری، الفرقان تھنور، الجمیۃ دہلی، فتاویٰ  
رشیدیہ، ماہنامہ تجلی اور اسلامی دنیا دیوبند کے خلاف بھی اسی سبب و وجہ  
میں اپنی نفرت و بیزاری اور عنم و عنفیت کی ایک قرار داد منظور کر کے ملک  
کے اخبارات و رسائل میں فتایع گراویں کیوں کہ ان میں سے بعض نے کتاب  
کی ترتیب و تدوین، مواد کی فراہمی، طاعت و اخلاعت اور تائید میں  
ہستون مختلف حصہ لیا ہے اور بعضوں نے اسی طرح کے بار بار خیالات اپنی

تقریروں میں پیش کرتے ہیں یہ سب اکٹھے اورافی میں اس کے کچھ نکلے پھرو  
قلم کر چکا ہوں۔

اگر مستہم صاحب ایسا کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں اور ہمیں یقین ہے  
کہ وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکیں گے تو انہیں یاد رکھنا چاہیے کہ زیادہ دیر تک  
وہ عوام کی آنکھوں میں دھول نہیں بھونک سکتے۔ قرآن مجید کے نیچے  
یہ لازمہ مطالبہ پورا نہ کرنا تو عوام یہ نہیں کرنے میں قطعاً حق بجانب ہوئے  
کہ قرار داد کا مقصد حق کی حمایت نہیں بلکہ دارالعلوم دیوبند کے مالی مفاد  
کے تحفظ کے لئے مسلمانوں کو لٹٹنے سے بچانا ہے۔ جس کا پرومیں میں رہتے  
والے ایک واقعہ کار دیوبند کا فاضل نے خود اسی کی شہادت دی ہے  
ثبوت کے لئے قبلی کے ایڈیٹر مولانا عثمانی عامر کا یہ بیان پڑھیے۔

ظاہر ہے کہ جس ادارے کا مدار ہی قوم کے چندہ پر ہو اسے  
حکمت و مصلحت کی نوک دیکھ درست کنی ہی چاہئے۔  
دہلی تا قتل دیوبند بابت دسمبر ۱۹۵۹ء

یہی نہیں دارالعلوم دیوبند کے مزاج شناس حقائق کا تو یہاں تک کہنا  
ہے کہ آج راستے عامہ امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حمایت میں ہے  
اس لئے مصیبت کا تقاضا یہ ہے کہ مزید کے حامیوں کی مذمت میں قرارداد  
مشایع کی جائے، کھلی اگر خدا نخواستہ راستے عامہ مزید کے حق میں پلٹ



جائے تو دارالعلوم کے اور باب محل و عقد کے لئے قطعاً کوئی امر مانع نہ ہوگا کہ وہ اسی لب و لہجے کے ساتھ صاحبانِ حسین کی خدمت میں بھی کوئی آواز داد مشایخ کر دیں۔ حوالہ کے لئے ذیل کا اقتباس پڑھئے۔ قرار داد ہی کے موضوع پر بحث کرتے ہوئے مولانا عثمانی لکھتے ہیں۔

وہ دینی محترم دارالعلوم دیوبند، نہایت مضابط و نقل ہیں انھیں جذبات پر جبریت انگیز حد تک قابو ہے۔ وہ جب چاہیں جس موضوع پر چاہیں ایک ہی لب و لہجے میں بات کر سکتے ہیں۔ ہمارے تک کہ کل اگر مصارع کا تقاضا یہ ہو کہ اس قرار داد کے بالکل برعکس تجویز پاس کی جائے تو ان کا قابو یافتہ قلم اسے بھی نہایت اطمینان سے کہا تو شکر اللہ علیہ و لہجہ میں مثبت قسط اس کو دے گا۔  
(ذیلی دیوبند دسمبر ۱۹۵۹ء)

شاہد اسلام میں جس خلعت کو منافقت سے تعمیر کیا گیا ہے اسے دیوبندی فاضل اپنے محترم صاحب کے محاسن میں شمار کر رہے ہیں۔

یہ ہیں تغاوت مہ از یکجا است تا یکجا

ایسے ہی ان حضرات کے یہاں یہ کوئی نئی بات نہیں ہے دارالعلوم دیوبند کے مفاد اور جماعت کی مصلحت پر وہ اپنے مسلک و اعتقاد کا خون کرنے کے عادی ہیں۔ حدیث ہے کہ فریب جو وہ عوام کے دلوں پر اپنا قبضہ برقرار رکھنے کے لئے منہ بولا شرک و بدعت تک وہ خندہ پیشانی کے ساتھ قبول کر لیتے ہیں۔

ویسے عام حالات میں تو وہ مومنین کے آقا سید کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کمالات کے اعتراف میں اپنا دل صاف نہیں رکھتے لیکن جب جمعی جماعت کی مصلحت داعی ہوتی ہے تو اپنے دل پر جبر بھی کر لیتے ہیں۔ چنانچہ چھوٹوں کی نہیں، ان کے بڑوں کی باتیں کر رہے ہوں۔ "اشرف السوانح" کے مولف دارالعلوم دیوبند کے ایک جلسہ دستار بندی کا ذکر کرتے ہوئے اپنے پیر مغال مولانا اشرف علی تھانوی کے متعلق لکھتے ہیں۔

دارالعلوم دیوبند کے بڑے جلسہ دستار بندی میں بعض حضرات اکابر نے ارشاد فرمایا کہ اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کئے جائیں تاکہ اپنے مجمع پر جو بات کا شبہ ہے وہ دور ہو۔ یہ موقع بھی اچھا ہے کیونکہ اس وقت مختلف طبقات کے لوگ موجود ہیں۔ حضرت والا (تھانوی صاحب) نے باوفا عرض کیا کہ اس کے لئے روایات کی ضرورت ہے اور وہ روایات مجھے مستحضر نہیں۔ ("اشرف السوانح" جلد اول ص ۱۰)

"ذرا اپنی جماعت کی مصلحت کے لئے" کا فقرہ ذہن پر نہ در دے کر پڑھئے۔ تو سنی کے ساتھ ان کے ارشاد ایمان کا سا تجربہ کھل جائے گا۔ حیرت ہے کہ دل کا نفاق بے نقاب کرتے ہوئے اس جماعت کے اکابر کو کوئی جھجکا محسوس ہوئی اور نہ تھانوی صاحب ہی نے جواب میں یہ کہا کہ حضور کے فضائل کا بیان





لِيُحْكِمَ اللَّهُ عَلَى النَّاسِ دِينَهُمْ وَيُخْرِجَهُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ

میرے موصوف جن کے مزاج کا بارہ رسول پاکؐ اہل بیتؑ اور اہل باطن کے نام پر ہمیشہ چرچا رہا ہے، اثبات و نفی میں کتاب و سنت سے کوئی معقول دلیل پیش کرنے کے بجائے شناعتوں پر اتار آتے ہیں۔ انھوں نے لکھا ہے کہ اس شعر کے پیچھے انھیں مسلمانوں کا نہیں "برہمنوں" کا ذہن نظر آتا ہے کیونکہ اس شعر میں رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل کے لئے معنوی عظمت اقتدار کا ایک کھلا ہوا اعتراف موجود ہے۔

میں کہوں گا کہ رسول کی آل سے اتنی ہی جہن ہے اور ان کی نسلی برتری سے اتنا ہی تنفر ہے تو نماز جیسی اہم عبادت سے درود پر ایسی کو کھنکھاکر الگ کر دیجئے کیونکہ اس میں بھی آل رسول کے حق میں بار بار رحمت و برکت کی دعا مانگ کر ان کے خاندانی تفوق اور نسلی برتری کا اعتراف کرنا پڑتا ہے اگر اسلام میں آل رسول کو کوئی خاص درجہ امتیاز حاصل نہیں ہے تو نماز جیسی افضل ترین عبادت میں بار بار ان کے نام کی تکرار کیوں ہے۔

پھر اسی عالم غیظ میں میر تقی نے سولائے کائنات حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے نام پاک کے ساتھ خطبہ جمعہ میں جو منظر العجائب والغرائب لگایا جاتا ہے اس پر بھی نیچے چینی فرمائی ہے حالانکہ بظاہر بھی اس میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس سے ان کا عقیدہ توحید مجروح ہوتا ہو۔ حیرت انگیز موازنہ

کائنات کے اعتبار سے اگر حضرت مولانا علیؑ کی ذات کو منظر العجائب والغرائب ان ہی لیا جائے تو آخر شرفاً اس میں کیا قیامت لازم آتی ہے اور ایمان اسلام کا کون سا ستون ٹوٹ کے گر پڑتا ہے۔

اب دل کا کاشا ملا غلط فرمایئے کہ پچھلے دنوں مولانا علیؑ کے حق میں تو ایک جائز اور صحیح لقب بھی میر تقی کو برداشت نہیں ہے لیکن اپنے جان عقیدت مولانا مودودی کی مصنوعی عظمت کو انھوں نے دن کے اجالے میں سجدہ نیاز پیش کیا ہے اور ان کے عقیدہ توحید کو ذرا بھی ٹھیس نہیں لگس ہے۔

پھر اور سنئے کہ میر تقی کی آتش غیظ اتنے ہی پر نہیں سرد ہو گئی ہے بلکہ غلے ہاتھوں انھوں نے حضرت علیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس واقعہ کا بھی انکار کر دیا ہے جو مقام صہبا میں پیش آیا تھا جبکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے زانو پر سر رکھ کر آرام فرما رہے تھے اور ان کی نماز عصر تھا لاگتی تھی پھر حضورؐ کی دعا سے ڈر رہا ہوا سورج پلٹ آیا تھا۔ معلوم نہیں اس واقعہ کے انکار سے میر تقی کا کیا مقصد ہے؟ حضرت علیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جذبہ اخلاص و عقیدت کا انکار کرنا چاہتے ہیں یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عظیم اثر ان کو سحر سے کا؟ کوئی مقصد جو دل کے کان سے سناؤ؟ (جام کوثر ملکیت اگست ۱۹۶۶ء) دار ہے۔

کشیور میں عید میلاد النبیؐ

ماہنامہ تجلی دہلویہ کے حاصل مطالعہ خبر بابت جولائی و اگست ۱۹۶۶ء

میں کشمیر کے ایک صاحب نے مدیر تعلیمی سے ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کی عبارت یہ ہے۔

میلاد النبی کا آمد پر یہاں علماء کے طبقہ میں خوب چل پہل شروع ہو چکی ہے بریلوی طبقہ میلاد النبی کو ملیہ کی صورت میں منانے کا دعویٰ صادر کر رہا ہے اور آج ہی سے ٹیوٹھیوں، جلسوں، محرابوں اور دیگر تماشوں کا اہتمام کرنے میں مصروف ہے۔ دوسری طرف اہل حدیث حضرات اس طریقہ سے لوگوں کو منحرف کر رہے ہیں۔۔۔۔۔ اس طرح ہمارے یہاں باہمی اختلاف کی نفاذ پیدا ہو گئی ہے۔۔۔۔۔ آپ ہمارے اس عربیئے کو تجلی میں شائع فرما کر اس پر مفصل بحث کریں۔

اب میلاد النبی کے سوال پر مدیر تعلیمی کا عالم غنا دیکھنے کے قابل ہے بلکہ جوئے میٹوار کی طرح قلم کا جنون ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

عید میلاد النبی کے جلسے ابھی کچھ ہی دنوں سے ایجاد ہوئے ہیں۔  
”قبل بابت جولائی و اگست“

عام طور پر محاورے میں ابھی کچھ ہی دنوں کے لفظ سے ہنسنے دو ہنسنے یا

میں دو ہنسنے کی مدت سمجھی جاتی ہے لیکن آپ یہ معلوم کر کے حیران رہ جائیں گے کہ مدیر تعلیمی نے ”ابھی کچھ ہی دنوں“ کے بیٹھ سے آٹھ سو برس کی مدت کو جنم دیا ہے اور وہ بھی ایک لمحے میں سرخنی پیدا کرنے والی مشین بھی اس ہنر کے آگے ذیل ہو گئی۔ موصوف اس کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

ان کی اجتہادی شکل بھی اسلام کے ابتدائی چھ سو سالوں میں نہیں ملتی لہذا اس میں تو کسی شک و شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ یہ ایک نوایکا چیز ہے۔

آٹھ سو برس کی اس نو ایجاد چیز اور اسے برقرار رکھنے والے مسلمانوں کو یہ موصوف نے جو جذبہ گالیاں دی ہیں ان کی بھی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں۔

کہنے کو اس بدعت کی تحسین اور مدح میں بہت کچھ کہا جاتا ہے لیکن یہ اُسی نوع کا ہے جس طرح عیسائی حضرات حضرت عیسیٰ کو اللہ کا بیٹا ثابت کرنے اور اہل جنود بت پرستی کی کھیتوں کے جلیے میں بہت کچھ کہتے ہیں۔  
”تعلیمی دیا بند“

ہماری منظومی کے ساتھ انصاف کیجئے کہ کتنی بیدردی کے ساتھ صرف آٹھ سو



پرس کی نو ایجاد چیز ہونے کی بنیاد پر نہ برقی نے عید میلاد النبی کے جلسوں کا رشتہ کفر اور اہل کفر کے ساتھ جوڑ دیا ہے۔

اب اس سے بھی زیادہ ایک نو ایجاد چیز کی تصویر ملاحظہ فرمائیے جنت اسلامی کے یوم پیدائش کی تاریخ بتاتے ہوئے اسی تجلی میں نور شید احمد نام کے ایک ہمدرد جماعت رقمطراز ہیں۔

۲۵ اگست ۱۹۳۱ء کو لاہور میں ایک نادہی اجتماع ہوا اور مسلمانان ہند کے اس تلب میں چھتر خند کے مخلص بندوں نے دین کے قائم کرنے کا حلف اٹھایا اور جماعت اسلامی قائم ہوئی۔

اس اجتماع کی روداد اتنے ہی پر نہیں فتم ہو جاتی آگے یہ دیکھتے کہانی بھی سنئے کہ اس کے بعد ٹھیک کسی نئے دین میں داخل ہونے کی طرح جماعت اسلامی میں بھی داخلے کا سلسلہ شروع ہوا۔ سب پہلے بانی جماعت مولانا مودودی کفرے ہوئے اور انھوں نے یہ حلف نامہ پڑھا۔

لوگو! گواہ رہو! کہ میں آج از سر نو ایمان لاتا ہوں اور جماعت اسلامی میں شریک ہوتا ہوں۔

نیا دین! نیا ایمان! ایسے مومن!!! کیا اہل انصاف اس نکتے

پر میرے ساتھ انصاف کریں گے کہ آٹھ سو برس کے جلسہ عید میلاد النبی پر تو دیر تجلی اس قدر برہم ہیں کہ اس کا رشتہ عیسائیت اور بت پرستی کے ساتھ جوڑنے میں بھی انھیں کچھ تامل نہ ہوا لیکن جماعت اسلامی جو آئین سے صرف پچیس برس پہلے کی نو ایجاد چیز ہے وہ ان کے نزدیک اتنی مقدس اتنی واجب الاحترام اور اتنی با عظمت ہے کہ انھوں نے اس کے بانی مولانا مودودی کو دن کے اجلے میں سجدہ ہائے نیاز کا خراج پیش کیا ہے۔ (حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو تجلی "فروری سنہ ۱۳۵۰ھ")

اگر نو ایجاد ہی ہونا عید میلاد النبی کے جلسوں کی حرمت کا سبب ہے تو سب سے زیادہ نو ایجاد تو بودیہ جماعت اسلامی ہے اس کے وجود پر حرمت کا حکم کیوں نہیں لگایا جاتا۔

## حسرت پامال

کشمیری مسلمانوں کے جوش عقیدت اور روحانی دایاں دلوں کی داستان شوق من کر دیر تجلی تلملا اٹھے ہیں۔ اسی حاصل مطالعہ نمبر میں انھوں نے اپنے بانیوں بازو والے قوم پرست مولویوں کو لٹکارتے ہوئے لکھا ہے۔

ہم نے تو بار بار اپنے علماء کو توجہ دلائی کہ تم جو "کشمیر ہمارا ہے" کی دھڑکتے رہتے ہو تو کیوں نہیں کشمیر جاتے اور دلوں کے مسلمانوں کو دین کی حقیقی تعلیمات سے روشناس کرا کے جہالت و بدعت کا قلع قمع کرتے (حوالہ مطالعہ نمبر ۱)

کثیرہ خیر حضرت بالی کا دیار عشق ہے وہاں محبت و ایثار کے لازماً زائے  
کی کیا کمی ہو سکتی ہے عید میلاد کی بزم عقیدت، ذکر حبیب کی مجلسیں اور  
سرفرازان حق کی مجلسیں وہاں نہیں منعقد ہوں گی تو بتایا جائے کہ برصغیر ہند  
میں اور کہاں جنت کی سرزمین ہے۔ لیکن قیامت تو یہ ہے کہ ان "غازیان  
شر و فساد" کا توپ خانہ جہاں نصب ہے اور جسے عورت عام میں "دیوبند" کہا جاتا  
ہے وہاں بھی یہ سخت جان اور ناقابل تسخیر "عید میلاد النبی" اپنی فتح و شکست  
کے ڈنکے بجا رہا ہے۔

حسروں کی لاش پر مدیر تھلی کا یہ درد انگیز فریہ پڑھنے کے قابل ہے

قسمت کی خرابی یہ ہے کہ عید میلاد النبی کی بدعت ہماری اپنی طرف  
بھی خوب مردوج ہو گئی ہے۔

"بجلی حاصل مطالعہ نمبر"

زمیندار آباد آمدنیوں کی زور پر چلنے والے چراغ شر: ایمان اشیاء  
اسی موقع کے لئے کسی کے تخیل میں یہ شرموزوں ہوا تھا۔  
کہیں بچوں کوں سے بگبتی ہے تجلی نور ایمان کی  
ہو اور دے تو کشتی تیز چلی ہے مسلمان کی

اپنی جماعت کے سب سے بڑے توحید پرست  
اور بہت سیکس مجاہد مولانا عامر عثمانی مدیر تھلی،  
ایک اور سجدہ نیار

جن کے یہاں اہل اللہ کے مزار پر ملنا تھا باندھتے ہی سو برس کا ایمان ایک  
لحے میں غارت ہو جاتا ہے انھوں نے ایک بار ۱۹۶۳ء میں اپنے مرشد  
طریقیت مولانا مودودی کے آستانے پر سجدہ نیار لگایا تھا اور اب پھر  
۱۹۶۶ء میں اپنے رفیق جماعت جناب وحید الدین خاں صاحب حضور میں  
اپنے قلم کی جبین نیار کا سجدہ بے اختیار گزارا ہے۔  
چنانچہ مدیر موصوف ان کی ایک کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اور آج جبکہ ان کی تازہ کتاب کو خدمت حق کا ایک انمول نثر  
تصور کرتے ہوئے ہم اپنے قلم کی جبین نیار ان کی بارگاہ میں جھکا رہے  
ہیں تو یہ سجدہ بے اختیار ان کی ذات کو نہیں اس حق کو ہے جس کے  
آگے پوری کائنات خرابی بخواہی ہی سجدہ رہ رہے۔  
"تجلی مطالعہ نمبر"

ذرا وقت کی یہ نیرنگی ملاحظہ فرمائیے! کہ کل جب ہم کہتے تھے کہ ہماری  
عقیدتوں کا یہ خراج صاحب مزار کی ذات کے لئے نہیں بلکہ اس جلوہ حق کے  
لئے ہے جس کے آگے پوری کائنات خواہی بخواہی سجدہ رہ رہے۔ تو عقیدہ  
توحید کے یہ اجارہ دار گلے پھاڑ پھاڑ کر ہمارے جذبہ عقیدت کا مذاق اڑاتے  
تھے اور اسلام و ایمان کی ہزار بو جھل شہادتوں کے باوجود ہماری نشاندہی  
کے لئے "مشک" سے نیچے کا کوئی لفظ ہی انھیں نہیں ملتا تھا لیکن آج اپنے مرکز  
عقیدت کا سوال اگیا ہے تو کل کا سارا شرک و کفر ایک لمحے میں ایمان و اسلام



سے بدل گیا۔

ہیر ہن بھاڑ لیس غنچے تو وہ زینت ٹھہرے  
ہم گریباں بھی کریں چاک تو رسوائی ہے

۲۰۰۰

## میں ہزار کی بزم

جماعت اسلامی کے آرگن زور نامہ دعوت دہلی  
مورتمہ ۲۸ جولائی ۱۹۹۷ء کی اشاعت میں  
جماعت اسلامی ہند کی مجلس شوریٰ منعقدہ دہلی کی جو روداد شائع ہوئی  
ہے اس میں کل ہند اجتماع کے لئے میں ہزار کا بجٹ منظور کیا گیا ہے جس میں  
میلاد میں چند سویم بیوں اور چند جھنڈیوں کا بار جن کی نگاہ نہیں برداشت  
کر سکتی یا تعجب! کہ آج انھوں نے اپنی پلکوں پر ایک شہر بنائیکا  
فیصلہ کیا ہے۔ مگر کوش ایام زندہ باد۔

## توبہ شکن موسم

جوں جوں الیکشن کا زمانہ قریب آتا جا رہا ہے  
چہروں کا نقاب اٹھتا جاتا ہے۔ اسی موسم  
ہمارے جماعت اسلامی بھی آہستہ آہستہ کی طرف بڑھ رہی ہے چنانچہ  
اسی مجلس شوریٰ میں جماعت اسلامی نے الیکشن سے متعلق بھی دو نہایت  
اہم تجویزیں منظور کی ہیں۔  
پہلی تجویز کا متن ملاحظہ فرمائیے۔

عام انتخابات ۱۹۹۷ء کے انعقاد سے پہلے جبکہ مختلف حلقوں میں

انتخاب سے کھڑے ہونے والے امیدواروں کے نام سامنے آپکے ہوں  
مجلس شوریٰ کا اجلاس بلایا جائیگا جو فیصلہ کرے گا کہ کس حلقہ انتخابی  
میں ارکان جماعت پر سے وہ پابندی ہٹائی جائے یا نہ ہٹائی جائے  
جو ووٹ دینے کے سلسلے میں ان پر اب بھی عائد ہے۔

(دعوت دہلی ۲۸ جولائی ۱۹۹۷ء)

سوال یہ ہے کہ آج سے چند سال پیشتر آپ حضرات نے باطل نظام حکومت  
کی تشکیل کے لئے ووٹ دینے کے سلسلے میں جو پابندی اپنے ارکان جماعت  
پر عاید کی تھی وہ اگر اسلام کی طرف سے تھی تو آج بھی اسلام کا دہی آئین  
ہے آج بھی وہی باطل نظام حکومت ہے پابندی اٹھانے والے آپ کون؟  
اور اگر اسلام کی طرف سے نہیں تھی تو اہل اسلام پر کسی جائز چیز کو حرام قرار  
دینے کا اختیار آپ کو کس نے دیا اور صرف اپنی صوابدید پر اسے برقرار رکھنے  
والے آپ کون؟ اسلام کا دفتر قانون کچھ آپ کی جماعت کا دستور تو نہیں ہے  
کہ جب چاہا نافذ کر دیا جب چاہا منسوخ کر دیا۔

دوسری تجویز میں دلی کا پورہ پوری طریقہ نقاب ہو گیا ہے ملاحظہ فرمائیے۔

موجودہ نظام حکومت کو غیر اسلامی اور خلاف حق سمجھتے ہوئے اسلام اور  
مسلمانوں کے اہم مفادات کے لئے الیکشن میں حصہ لینا جائز ہے۔

(دعوت دہلی)

۱۔ اسلام اور مسلمانوں کے اہم مفادات کا نام لے کر چھپے کی کوشش نہ کیجئے  
وہ دھڑ پر سے پابندی پٹانے کا راز سمجھ میں آگیا۔ کل گزشتہ تک آپ  
حضرات کے نزدیک البکشن میں حصہ لینا جائز نہیں تھا آج "اسلام اور  
مسلمانوں کے اہم مفادات" کے نام پر جائز ہو گیا۔ کچھ بعید نہیں ہے کہ جماعت  
اسلامی اپنے جوڑ توڑ میں کامیاب ہو گئی تو اسی اہم مفادات کے نام پر کسی  
پارٹی سے آپ ہمارا سودا بھی کیسے لگا۔  
(اجم کوثر گلکندہ ۵ اگست ۱۹۷۷ء)

**دو اسلام** | بعض احباب کے اصرار پر مشہور منکر حدیث اور فرقہ اہل قرآن  
کے مانے نا مانے صاحب قلم "ڈاکٹر غلام جیلانی برقی کی کتاب  
"دو اسلام کا تنقیدی جائزہ ذیل میں پیش کیا جا رہا ہے برقی صاحب نے اپنی  
اس رسوائے زمانہ کتاب میں یہ ثابت کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے کہ اسلام  
ایک نہیں بلکہ دو ہے ایک اسلام قرآن میں ہے اور دوسرا اسلام حدیث  
کے اخبار کے نیچے دبا ہوا ہے۔ برقی قرآن والے اسلام کے ساتھ ہی حدیث  
والے اسلام سے اسے سخت نفرت و انکار ہے۔

زمانے میں اس سے زیادہ سفید جھوٹ تصنیف نہیں کیا جاسکتا کہ خدائے  
رسول ایک لیکن اسلام دو۔ ایک ہی زبان کے نکلے ہوئے الفاظ کو ہم نے  
دو ناموں سے جانا۔ منانے والے نے آیات خداوندی کہہ کر منایا تو قرآن  
کہلایا اپنی طرف سے کہا تو حدیث نام پڑ گیا اور طرفہ تماشایہ کہ جن ہستیوں نے

قرآن ہم تک پہنچایا انہی ہستیوں کے ذریعہ حدیث بھی ہم تک پہنچی۔ اگر قرآن  
کے سلسلے میں ان کی دیانتداری مسلم تھی تو حدیث کے معاملے میں کیوں ناقابل اعتنا  
نظر آگئی۔

پوری کتاب میں ورق ورق پر اس کج فہمی کا ماتم ہے کہ برقی اس  
بنیاد ہی سے ناواقف ہے کہ قرآن کیا ہے اور حدیث کیا ہے۔ علم کے  
ساتھ دینی بصیرت کا بھی کچھ حصہ ملا ہوتا تو آسانی سے یہ سمجھتے سمجھ میں آجاتا  
کہ حدیث کوئی الگ چیز نہیں ہے بلکہ پیغمبر عظیم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان  
مبارک سے نکلے ہوئے قرآن و اسلام کے حواشی اور تشریحات و تفصیلات  
کے مجموعے کا نام حدیث ہے۔

پھر اگر برقی پیغمبر کو نہیں ہے تو بتایا جائے کہ روئے زمین پر کون اس  
منصب کا استحقاق رکھتا ہے یا پھر بنیاد ہی کا اگر مظاہرہ کرنا ہے تو کھل کر  
یہ کیوں نہیں کہہ دیا جاتا کہ قرآن و اسلام کے سمجھنے کے لئے ہم پیغمبر کی تشریحات کے  
کے محتاج نہیں ہیں۔

حدیث کی دشمنی میں برقی صاحب نے اپنی اس کتاب کے اندر دیانت و  
شرافت کا جس بیدردی کے ساتھ خون کیا ہے اس کے چند نمونے ذیل میں  
ملاحظہ فرمائیں۔

(۱)

بخاری شریف کی حدیث ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ  
عنا فرماتی ہیں۔



كَثُرَ اغْتِسَلُ اَنَا وَالنَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
مِنْ اَنَا وَاحِدٍ  
میں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی برتن  
سے دہائی نیکر غسل کرتے تھے۔

بخاری شریف جلد اول ص ۲۵۵ بحوالہ اسلام ۱۴۵

اب اس حدیث پر برق کا فقرہ ملاحظہ فرمائیں۔ حدیث کے ذیل میں  
لکھتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور ازواج کے ہمراہ برہنہ غسل فرمایا کرتے تھے  
دنیا میں کوئی عورت برداشت نہیں کر سکتی کہ وقت مباشرت کے علاوہ  
اس کا شوہر اسے برہنہ دیکھ سکے۔ (دوا اسلام ص ۱۴۵)

اس ظالم مفتری سے کوئی پوچھے کہ حدیث کے کس لفظ کا یہ ترجمہ ہے کہ معاذ اللہ  
حضور اپنی ازواج کے ہمراہ برہنہ ہو کر غسل فرمایا کرتے تھے۔ حدیث کا لفظ صرف  
اتنا مفہوم ہے کہ ایک ہی برتن سے پانی لیکر حضور اور عائشہ پاک غسل فرمایا  
کرتے تھے۔ صرف غسل کے لفظ سے برہنہ کا مطلب نکال لینا دل کے چھپے ہوئے  
نفاق کی برہنگی کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے۔

حدیث کی عداوت میں رسول محترم اور حرمت طہیات  
پر بھی ہتان تراشتے ہوئے ظالم کو ذرا شرم نہیں آئی۔ اپنی غیرت  
عقیدت مرگئی تھی تو کئی کردار فدا یان رسول ہی کی غیرت محبت کا لحاظ  
کیا ہوتا۔

(۲)

حدیث کی روایات کے درمیان تضاد ثابت کرنے کے لئے "دوا اسلام"  
کا مصنف ایک منہج لکھتا ہے۔

حضرت علی کا قول ہے۔

فَمَا نِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
أَنْ أَقْرَأَ الْقُرْآنَ رَاكِعًا أَوْ سَاجِدًا  
مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکوع و  
سجود میں قرآن پڑھنے سے روک دیا۔  
(مسلم شریف جلد دوم)

لیکن حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ ان رسول اللہ کان يقول  
فِي رُكُوعِهِ وَسُجُودِهِ مَسْبُوحٌ قَدْ دُئِيَ رَبُّ الْمَلِكِ وَالْمَلِكِ  
مُحْضَرٌ رُكُوعًا وَسُجُودًا يَهْدِي بِهٖ آيَاتٍ يُرْجَا كَرْتُهُ لَعْنَةُ مَسْبُوحٌ قَدْ دُئِيَ  
(آخر نمبر) (مسلم ج ۲ ص ۹۶) (دوا اسلام ص ۱۴۵)

احادیث نقل کرنے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ظالم یہ ہتان تراشتا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ حضور ایک حکم دے کہ خود ہی اسے توڑ دیا کرتے تھے۔  
(دوا اسلام ص ۱۴۵)

اس مجھوٹے مفتری سے کوئی پوچھے کہ مَسْبُوحٌ قَدْ دُئِيَ رَبُّ الْمَلِكِ وَالْمَلِكِ

واللہ سبحانہ قرآن میں کہاں ہے اور کیسے پائے گی آیت ہے ہر حرف رسول اکرم پر ہتھان تراشنے اور حدیث میں تضاد ثابت کرنے کے لئے ظالم نے ایک عربی فقرے کو قرآن کی آیت بنا دیا ہے۔ اگر یہ شرارت از راہ جہالت ہے تو اس سے زیادہ شرناک جہالت کا تصور ناممکن ہے۔ عجیب قرآن اور غیر قرآن میں بھی تمیز نہیں ہے وہ کس نسخے سے اپنے آپ کو الہام قرآن کہتے ہیں اسی مبلغ علم پر احادیث کا ذخیرہ جلا کر قرآن کی حکومت قائم کرنے کا نہیں غرور باطل ہے اور اگر یہ دانستہ تخریف اور جانی بوجہی خیانت کا رویہ ہے اور قرآن شاہد ہیں کہ ایسا ہی ہے تو اس سے زیادہ کھلا ہوا کفر اور قرآن کے خلاف اس سے زیادہ مجرمانہ ذہن اور کیا ہو سکتا ہے۔

دنیا میں حدیث کی دشمنی نے تحریف قرآن تک پہنچا دیا اب سی حال میں اگر موت آگئی تو جہنم تک پہنچنے میں کیا دقیقہ ماتی رہ گیا ہے۔

پھر حدیث کے ترجمے میں دوسری تحریف یہ کی گئی ہے کہ حضرت ام المومنین

سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے بیان میں اپنی طرف سے یہ

فقرہ بڑھا دیا گیا ہے کہ "یہ آیت پڑھا کرتے تھے" حالانکہ حضرت عائشہ

نے صرف یہ بیان کیا ہے کہ "کان یقول" حضور یہ کہا کرتے تھے۔ آیت پڑھنے

کا کوئی لفظ ان کی حدیث میں نہیں ہے ظالم سے کوئی پوچھے کہ "یہ آیت

پڑھا کرتے تھے" زیر بحث حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

حیرت ہے اس دلیری پر کہ دو پہر کے اجالے میں بھی حدیث کی

چوری کرتے ہوئے ذرا ہچک چک محسوس نہیں ہوتی۔ کم از کم اتنا تو سوچنا

چاہئے تھا کہ مسلم شریف اجماع دنیا سے ناپید نہیں ہوتی ہے۔ ہر جگہ دستیاب ہو سکتی ہے۔ اس کے پڑھنے اور سمجھنے والے بھی ہر جگہ موجود ہیں۔ آخر ایک عالم گیر کتاب کی یہ چوری چھپ کیسے سکتی ہے۔ پتہ فرمایا گیا ہے غلطی بے حیا بائش و ہر صہ خواہی گن

(۱۳)

نقل میں خیانت کی ایک ننگی تصویر اور ملاحظہ فرمائیں۔  
اسلام کے معمولات اور احادیث میں تضاد ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے۔

ہم عصر اور عشا کی نماز میں چار چار رکعت پڑھتے ہیں لیکن موطا  
کتاب الصلوٰۃ ص ۲۴ میں درج ہے ان عمرو ابن الخطاب کان  
یقول صلوٰۃ اللیل والنہار مثنیٰ مثنیٰ۔ عمر ابن خطاب فرمایا  
کہتے تھے کہ رات اور دن کی نماز صرف دو دو رکعت ہے۔  
(ازد اسلام ص ۱۹)

تمام انسانوں کی بھٹکار ہوا ایسے خیانت کاروں پر جن کے ہاتھوں سے  
دین کی آبرو بھی محفوظ نہیں ہے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ کی یہ روایت نقل نمازوں کے متعلق ہے اور غضب دیکھئے کہ ظالم  
نے اسے چسپاں کر دیا فرض نمازوں پر۔ چنانچہ موطا نام کی جس کتاب سے  
یہ حدیث نقل کی گئی ہے اس کے باب ہی میں یہ مراعت موجود ہے



باب کے الفاظ یہ ہیں۔ باب الا فضل فی نوافلہ اللیل والنہار  
ان یکون مثنی مثنی۔ یعنی یہ باب اس امر کے بیان میں ہے کہ دن اور  
رات کے نوافل دو دو رکعت کر کے پڑھنا افضل ہے۔

اسی باب کے ذیل میں حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ نے سیدنا  
عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث روایت کی ہے۔

دو سے زمین پر ایسے کروڑوں افراد موجود ہیں جو خدا کا انکار کرتے  
ہیں، رسول کو رسول نہیں مانتے، قرآن کو خدا کی کتاب تسلیم نہیں کرتے۔  
انہیں مجبور کر سکتا ہے کہ تم اپنی راکے بدل دو۔ آج برق اور دو  
منکرین حدیث اگر حق سے بغاوت پر آمادہ ہیں تو ہم زبردستی انہیں جہنم  
نہیں بنا سکتے لیکن دنیا کا کوئی بھی شریف انسان اس طرح کا جہنم پیش  
ذہن ہرگز نہیں برداشت کر سکتا کسی چیز کو ماننا یا ناپاکل اختیار  
چیز ہے لیکن دھوکہ، فریب اور جعل سازی کو دنیا نے ہمیشہ اخلاقی رد و ایل  
کی فہرست میں سرورق پر جگہ دی ہے۔

(۴۴)

ترجمے کا ایک شرمناک خیانت اور ملاحظہ فرمائیں۔ برق ایک حدیث  
نقل کرتا ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ کنت اقام بین یدی رسول اللہ  
صلعم ورجلا ین فی قبلتہ فاذا سجد غمز فی فقبضت

رجلی فاذا اقام بسطتھما والبیوت لیس فیہا مصابیح  
(بخاری ج ۱ صفحہ ۵۵) ہمیں نماز میں حضور کے سامنے پاؤں الٹا کی طرح  
پھیلا کر لیٹ جاتی تھی جب وہ سجدہ کرنے لگتے۔ مجھے انکے اشارہ کر دیتے  
چنانچہ میں پاؤں سمیٹ لیتی اور جب وہ اٹھتے تو پھر پھیلا دیتی اور گھر میں  
چراغ موجود نہیں تھا دینی پائلن اندھیرا تھا۔  
(دو اسلام صفحہ ۱۶۷)

اس خیانت آمیز ترجمے کے بعد حدیث کا مذاق ان لفظوں میں ڈالیا گیا ہے۔

یہ اندھیرے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ابرو کو دیکھ لینا  
حضرت عائشہ ہی کا کمال ہو سکتا ہے۔ (دو اسلام صفحہ ۱۶۷)

جہل و خیانت کے ساتھ بدتمیزی کی اس سے زیادہ شرمناک مثال دنیا میں  
نہیں مل سکتی۔ اپنی علمی بصیرت کے افلاس اور فکر و نظر کی تنید امنی کا مذاق  
اڑانے کے بجائے مسخرے نے حدیث کا مذاق اڑایا ہے غمزنی کے معنی  
اگر خود نہیں معلوم تھے تو بھائی بندوں سے پوچھ لیا ہوتا اور اگر پوری برائی  
ہی کنگال تھی تو عربی زبان کی مستند دشمنی اَلْمُغْزِیٰ ہی قبول کر  
دیکھ لیا ہوتا تو یہ چل جاتا کہ غمزنی کا صحیح ترجمہ اُمْتُ سے ٹھوکا دیتے  
تھے، مجھے "ٹھوکہ سے اشارہ کر دیتے تھے" نہیں ہے۔

کتنا بڑا غلط ترجمہ کیا اور اپنے ہی ترجمے سے جو مضحکہ خیز معنی پیدا ہو گئے تو اسے حدیث کی طرف منسوب کر کے حدیث کا مذاق بھی اڑانا۔

فکر کی لہزش صاف کی جاسکتی ہے لیکن اہانت انگیز شراکت کا جواب سوائے نفرت و نفرتہ کے اور کیا ہے۔

(۵)

حدیث کی دشمنی اور اسلام سے بغاوت کا ایک شرمناک نمونہ اور ملاحظہ فرمائیں۔ "ودا سلام" میں برقی حضرت عطاء ابن یسار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے ایک حدیث نقل کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

عطاء ابن یسار کہتے ہیں کہ میں نے حضرت علیہ السلام سے دریافت کیا کہ کیا تو رات میں حضور پر نور کے متعلق کوئی آیت موجود تھی کہ اس کیوں نہیں۔ آپ کے متعلق یہ آیت تو رات میں موجود ہے دیا  
اَلَيْسَ النَّبِيُّ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ سَلَمًا شَاهِدًا اَوْ مُبَشِّرًا اَوْ نَذِيرًا  
وَوَجَّهَ الْاِلَهَ الْمُتَّبِعِيْنَ ۝ اسے رسول! ہم نے تمہیں شاہد،  
بشر نذیر اور ان پر مٹھ عربوں کا محافظ بنا کر بھیجا

(ودا سلام ص ۱۵۳)

ذرا غور فرمائیں کہ دریافت کر لیا اس نے "کوئی آیت موجود تھی"

کے متعلق دریافت کیا تھا جواب دینے والے نے بھی اسی سوال کا جواب دیا۔ لیکن ظالم نے اپنی طرف سے یہ فقرہ حضرت عبداللہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب کر دیا کہ آپ کے متعلق یہ آیت تو رات میں موجود ہے۔ کہے کہ یہ فقرہ صرف اس لئے بڑھایا گیا ہے تاکہ حدیث کو قاطعاً ثابت کرنے کے لئے آج تو رات کے صفات کھول کر دکھلا دے جائیں کہ یہ آیت تو رات میں کہیں موجود نہیں ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کے بعد ہی لکھتا ہے تو رات کو اللہ سے یار تک پرہیز جاؤ یہ الفاظ کہیں نہیں ملیں گے۔

یہ لکھنے کے بعد برقی کو خیال آیا کہ تو رات میں تو تحریف ہو چکی ہے اگر وہ آیت نہیں ملی تو حدیث کا جھوٹ کیونکر ثابت ہو سکے گا جیسا کہ برقی نے خود ہی اس کا اظہار کیا ہے۔ لکھتا ہے۔

ممکن ہے آپ یہ کہہ دیں اہی صاحب تو رات میں اس قدر تحریف ہو چکی ہے کہ اس کی کوئی گلی سیدھی نہیں رہی یہ آیت نے تو کہاں سے۔  
(ودا سلام ص ۱۵۳)

یہ سوال اٹھانے کے بعد اب تو رات کو غیر محنت اور اصلی حالت میں ثابت کرنے کے لئے ظالم نے ایسے ایسے گلے کھلائے ہیں کہ ناطقہ بھی سر بہ گریبان ہے علم بھی ماتم گسا رہے اور عقل و دیانت بھی شرمندہ ہے۔ لکھتا ہے۔

حضرت مسیح نے اعلان کیا تھا کہ جب تک زمین و آسمان نہ ٹل جائیں





ہمان کی بد معاشیاں کو تپا پھرے۔ آپ کے ہاں اسلام پند عقائد کا نام  
ہے اور ترکہ کے نزدیک حضرت نیک کا نام ہے اس لئے خدا اور رسول  
کا صمیم پیرو وہ ہے جو ان احکام پر عمل کر رہا ہے خواہ اس پر مینا  
کا پیل لگا ہوا ہو یا یہودیت کا۔ (دوسرا سلام ص ۱۹)۔

یہودیت کی خوشنودی کے لئے رکھتے ہوئے ڈالر پر ایمان ہی پنجاب ہے  
تو قرآن اور رسول کا نام کیوں لیا جا رہا ہے اسلام میں عقیدوں کو کوئی  
بنیادی اہمیت حاصل نہیں ہے تو بلا وجہ قرآن کے تیس پاروں میں یوم  
آخرت، جنت، دوزخ، فرشتوں، انبیائے سابقین، کچھ کتابوں، قرآن اور  
پیغمبر آخر الزماں پر ایمان لانے اور عقیدہ رکھنے کا مطالبہ کیا گیا ہے۔ تمام ان عقیدوں  
کے اس عہد میں یوں میں بھی اگر یہودیت و عیسائیت خدا کی خوشنودی کیوں  
پاک کی پیروی اور نجات اخروی کا پتہ یہ رہا راستہ ہے تو بلا وجہ قرآن میں  
یہ وارننگ دی گئی ہے کہ اسلام کے علاوہ کوئی دین خدا کے ہاں قابل قبول  
نہیں ہے اور پھر قرآن کی طرح موجودہ تورات اور انجیل پر عمل بھی  
اگر نجات اخروی کا ضامن ہے تو منکرین حدیث اپنے آپ کو اہل قرآن کے  
بجائے اہل تورات و انجیل کیوں نہیں کہتے۔ چہرے پر قرآن کا نقاب  
ڈال کر اہل اسلام کو کینک وہ فریب میں مبتلا رکھیں گے۔

اب حالات کا ذریعہ عبرت ناک تماشا ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث کے  
انکار نے غلاموں کو کہاں سے کہاں پہونچا دیا۔ حدیث کا جھوٹ ثابت کرنے

کے لئے اسلام کے اصولوں کا بھی خون کرنا پڑا اور اب اخیر میں یہودیت و عیسائیت  
کو اسلام کے دوشیں بدوشیں لاکھڑا کر دیا گیا۔  
گہرائی میں اتر کر اگر خانہ تلاشی کی جائے تو کچھ بعید نہیں ہے کہ انکار  
حدیث کا یہ سارا کھیل تل ابیک کے سودا گردوں اور مغرب کے پاپاؤں کی شر پر  
کھیلا جا رہا ہو۔

(۶)

اب اخیر میں خیانت و تحریف اور ذہانت و عیاری کا ایک عجیب نمونہ  
تماشا اور ملاحظہ فرمائیے۔ شب قدر کے بارے میں کئی افشانی فرماتے ہیں۔

مسلمانوں کے ہر طبقے میں یہ خیال پایا جاتا ہے کہ رمضان کے آخری ہفتے  
میں ایک رات لیلة القدر گملائی ہے۔ اس کی خاص علامات یہ  
ہیں کہ زمین و آسمان بے قدر نور بن جاتے ہیں۔ کائنات کی ہر چیز توجہ  
میں گر جاتی ہے اور اس وقت جو بھی دعا مانگی جائے قبول ہو جاتی ہے  
اس رات کی تلاش میں ہمارا ایک طبقہ ہفتہ بھر جاگتا رہتا ہے۔

(دوسرا سلام ص ۱۷)

اس کے بعد تحقیق کی مانگ توڑی جاتی ہے۔ قرآن کے ترجمے  
میں مبنی مانی تحریف کا بھی ذرا جلوہ دیکھئے۔

ارشاد فرماتے ہیں۔



اس میں کلام نہیں کہ قرآن حکیم میں لیلۃ القدر کا ذکر آیا  
 اَنْزَلْنَاكَ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ ۚ هُمْ فِيهِ يَرَوْنَ  
 فیصلہ کن رات میں اتارنا شروع کیا۔

لیکن وہ لیلۃ القدر حدیث والی لیلۃ القدر سے الگ چیز ہے  
 اس کا مفہوم ہے ایک فیصلہ کن رات یعنی حق و باطل کے جھڑپے کو چکا  
 دینے والی اور قیصر و کسریٰ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات  
 اور اس میں قطعاً کوئی مبالغہ نہیں تھا کہ جس مقدس رات میں  
 یہ انقلابی کتاب دنیا کو دی جا رہی تھی وہ رات یقیناً تمام نسلوں  
 کے لئے فیصلہ کن رات تھی۔

(دہ اسلام صفحہ ۱۳)

اب ذرا فہم و فراست کا تماشا دیکھئے: حدیث والی لیلۃ القدر  
 تو رمضان المبارک کے آخری ہفتے میں ہے لیکن آپ کا کہنا ہے کہ آپ کی  
 فرضی لیلۃ القدر حدیث والی لیلۃ القدر سے الگ تھلک چیز ہے جس کا  
 واضح مطلب یہ ہوا کہ وہ رمضان المبارک میں نہیں ہے حالانکہ قرآن کہتا  
 ہے شَهْرُ رَمَضَانَ الَّذِي أُنْزِلَ فِيهِ الْقُرْآنُ رَمَضَانَ كَامِلَةً  
 ہے جس میں قرآن اتارا گیا۔

یہ تسلیم ہے کہ یہ انقلابی کتاب لیلۃ القدر ہی میں دنیا کو دی گئی لیکن  
 یہ تسلیم نہیں ہے کہ لیلۃ القدر رمضان المبارک میں ہے اب انصاف سے

بتایا جائے کہ قرآن کا انکار کون کر رہا ہے آپ یا حدیث؟  
 قرآن نے مہینہ متعین کیا حدیث نے ہفتے کی نشاندہی کر دی بتایا جائے  
 کہ دونوں میں کیا منافات ہے۔ آخری ہفتہ بھی تو آخر رمضان ہی کا حصہ  
 ہے۔ قرآن کی غلات درزی تو آنجناب کر رہے کہ لیلۃ القدر کو جو نزول  
 قرآن والی رات ہے اسے رمضان سے باہر نکال دیا۔

لیلۃ القدر کے سلسلے میں اوپر دو اسلام کی جو عبارت نقل کی گئی ہے  
 اس سے پتہ چلتا ہے کہ لیلۃ القدر دنیا کو ایک ہی بار نصیب ہوئی تھی وہ بار  
 بار نہیں آتی۔ حالانکہ اسی سورۃ القدر میں یہ آیت بھی ہے تَنْزِيلُ الْكِتَابِ  
 وَاللَّهُ تَوْحِيدٌ فِيهَا ۚ اِنَّ رِاسَاتٍ مِّنْ فَرَشْتِیْ اَوْ رَوْحٍ كَانَتْ نَزْلًا  
 بلکہ یہاں تک بتا دیا گیا ہے کہ بھی حتیٰ مطلع الفجر یہ سلسلہ طلوع فجر تک  
 رہتا ہے۔ ان آیتوں سے یہ حقیقت ابھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ لیلۃ القدر  
 ایک ہی بار نہیں آئی تھی ان اوصاف کے ساتھ وہ بار بار آتی ہے ہر حال  
 کہنا یہ ہے کہ حدیث میں لیلۃ القدر کے متعلق جو کچھ بیان کیا گیا ہے قرآن  
 میں اس کے لئے واضح اشارات موجود ہیں لیکن دو اسلام کے مصنف  
 نے لیلۃ القدر کی یہ نئی تفسیر جو تصنیف فرمائی ہے کہ ”وہ حق و باطل کے

جھگڑے کا دینے والی اور قیصر و کسریٰ کی تقدیر کا فیصلہ کر دینے والی رات“  
 بولنے والی آپ کے اور کیا ہے۔ قرآن میں اس طبع زاد مفہوم کے لئے  
 کہاں کوئی اشارہ موجود ہے۔ یہ غالب کی دیوان میں ہے۔ والی کتاب  
 ہے۔ یہاں شاعرانہ تک بندی اور دماغی سیاشی کو کھیل نہیں کھیلا جا سکتا۔



برق صاحب نے اس دعوے کے ثبوت میں کہ لیلۃ القدر ہر رمضان میں نہیں آتی، جو دلیل پیش کی ہے، وہ اتنی مضحکہ خیز ہے کہ معمولی لکھا پڑھا آدمی بھی عقل و ہوش کے دائرے میں رہتے ہوئے اس طرح کی کچی بات اپنے منہ سے نہیں نکال سکتا۔ اور خدا فرماتے ہیں۔

اگر واقعی لیلۃ القدر ہر رمضان میں آتی ہے تو وہ گزشتہ تین سو برس میں شب بھر گئے والے چوکیداروں، ریلوے ملازموں، ملاحقوں، ہوا بازوں اور سورجوں میں ڈٹے ہوئے فوجیوں کو کیوں نظر نہ آئی۔

(دہ اسلام ص ۱۳۹)

اس عجوبہ روزگار و طرزِ اشتغال پر بقراط و سقراط کی روح بھی پھر کب گئی ہوگی اور گزشتہ تین سو برس کی بات تو ایسی دور کی کوڑی ہے کہ کسی کو آج تک نہیں سوجھی ہوگی۔ کتنی حیرت انگیز دریافت ہے کہ گزشتہ تین سو برس پہلے شب بھر جاتے کا کوئی سسٹم ہی نہیں تھا۔ اس وقت دنیا میں نہ ملاج تھے نہ چوکیدار تھے نہ میدان جنگ میں لڑنے والے سپاہی تھے اور نہ رات کو سفر کر کے نواے قافلے تھے یہ سب تین سو برس پہلے کی ایجاد ہے۔

برق صاحب کے اس الزام کا جواب سیدائے اس کے اور کیا دیا جاسکتا ہے کہ دنیا کے سب سے پہلے خلائی مسافر مسٹر گگارین نے بھی یہی کہا تھا کہ ہم نے آسمانی خلا میں ہر طرف آنکھیں پھاڑ پھاڑ کر دیکھا مگر ہمیں کہیں خدا نظر نہیں آیا۔ مذہبی عقیدے کے مطابق واقعی اگر خدا کا کوئی وجود ہے تو وہ

خلا میں غرور نظر آتا۔ خدا کے وجود کے انکار میں گگارین کی یہ دلیل جتنی مضحکہ خیز ہے لیلۃ القدر کے انکار میں مسٹر برق کی دلیل بھی اس سے کم نہیں ہے۔  
(جام کوثر اگست ۱۹۹۶ء)

**حکم بے سایہ!** عظمت منصب رسالت اور کمالات نبوت کے انکار کے لئے دیوبند کے ایک شہرہ آفاق ماہنامے کے ایک ایڈیٹر نے اپنے "حاصل مطالعہ نمبر" میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا شدید دہر سے انکار کیا ہے۔ نہر میں بجے ہوئے قلم کی رو سیاہی ملاحظہ فرمائیں۔

بعض بزرگوں کی محبت رسول نے غلط روایات اور شبیہ الفاظ سے دھوکہ کھا لیا ہے۔ شاعر محبوب کو چاند سے تشبیہ دیتے ہیں تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ وہ محبوب کو سائنسی یا طبیعی یا لغوی معنی میں چاند کہہ رہے ہیں۔ اسی طرح حضور کو نور کہنا ایک تشبیہ ہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ سائنس کشف کا ہوتا ہے اور آپ کی ذات سر سے پاؤں تک نور ہے وہ یہ بھول جاتا ہے کہ حضور نے طائف میں پتھر اور غزوہ اُحد میں زخم بھی کھائے ہیں۔ قلم سے نکلنے والی روکھیا یا چاندنی سے پھری ہوئی فضائیں پتھر جلائیے کی ان کے جسم سے خون پھوٹ نکلے گا، ظاہر ہے کہ کشف چیز کی جوش کشف ہی چیز پر پڑتا ہے نہ کہ دلیل پر۔  
(نیل دیوبند حاصل مطالعہ نمبر ص ۲۹)



خدا کا شکر ہے کہ سایہ ہونے کے متعلق غلط روایات کا اقرار کر کے اس بات کا اعتراف کر لیا گیا کہ حضور کے سایہ نہ ہونے کا عقیدہ بے بنیاد نہیں ہے بلکہ اس کے ثبوت میں روایات موجود ہیں۔ اسی طرح یہ کہہ کر کہ حضور کو لڑکھانا ایک تشبیہ ہے حضور کو لڑ بھی تسلیم کر لیا گیا۔ اب صرف یہ سوال بحث طلب رہ جاتا ہے کہ جن کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو لڑکھا گیا ہے اور حضور پاک کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں روایات نقل کی گئی ہیں کیا وہ شعرا کے دوادین ہیں۔ ظاہر ہے کہ نہ قرآن شریف کی کتابت اور نہ حدیث شاعروں کے کلام کا مجموعہ ہے۔ قرآن بھی حقائق ہی کا صحیفہ ہے اور حدیث بھی احکام و معارف ہی کا دفتر ہے۔ جب حقیقت حال یہ ہے تو قرآن و حدیث کے الفاظ و بیان پر شاعرانہ مبالغہ آرائی کا الزام رکھنا جتنا بڑا ظلم ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

اب رہ گیا یہ دعویٰ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے بارے میں احادیث کی روایات غلط ہیں تو یہ دعویٰ دو طریقوں سے ثابت کیا جاسکتا ہے روایت یا درایت۔ روایت سے مراد یہ ہے کہ وہ حدیثیں اصولی و قواعد سلسلہ سند اور زوائد کے شخصیات حالات کے اعتبار سے ناقابل اعتماد ہیں۔ چونکہ تجلی کے مہر نے ان حدیثوں کے خلاف اس طرح کی کوئی بحث نہیں اٹھائی ہے اس لئے اس کے متعلق کچھ کہنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ اب رہ گیا روایت تو اس کا مفہوم یہ ہے کہ حدیثوں میں جو مضمون بیان کیا گیا ہے عقل انسانی سے قبول نہیں کرتی۔

مدیر موصوف نے اپنے مضمون میں اسی رخ پر بحث کی ہے اور قیاس باطل کے ذریعہ سایہ نہ ہونے کے انکار میں طویل معارضات پیش کئے ہیں میں ان کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ اسی طرح کا کلمہ جیس اور فتنہ پرواز ذہن لے کر کوئی بیٹھ جائے تو انبیاء کے سارے معجزات کا آسما ن سے انکار کیا جاسکتا ہے۔

مثال کے طور پر جو شخص حضرت موسیٰ علیہ السلام کے یہ بیضا سے روشنی بچھونے کا عقیدہ رکھتا ہے وہاں بھی یہ سوال اٹھایا جاسکتا ہے کہ عام طبی قانون کے مطابق روشنی چراغ کی لٹ سے بچھوٹی ہے یا کسی لطیف شے سے نہ کہ بشر کے کشف جسم سے۔ پس بتایا جائے کہ کیا اس بنیاد پر ایک مسلمان اس واقعہ کا انکار کر سکتا ہے؟

یونہی جو شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ وہ مردے کو زندہ کر دیا کرتے تھے وہاں بھی یہ معارضہ قائم کیا جاسکتا ہے کہ سوکھی ہوئی رگوں بھی ہوئی رگہ مرے ہوئے دل اور ٹھنڈی لاش میں زندگی کی واپسی عادت اور عقلاً ممکن نہیں ہے اس لئے معاذ اللہ یہ عقیدہ بھی سرتا غلط اور خلافت واقعہ ہے۔

خود سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہمیں احادیث کی کتابوں میں اس طرح کے بیشمار واقعات ملتے ہیں کہ سرکار کے ایک اشارے پر درخت جھوٹے یا زمین کا سینہ شق کرتے، اپنے تنے کے بل پر پلٹے ہوئے حاضر خدمت ہوتے تھے اور اشارہ پا کر پھر اپنی اصلی جگہ



پر لوٹ آتے تھے یہاں بھی تیس کی تک بندی لڑائیے کہ درختوں کا پتہ سمجھنا چلنا پھرواپس آ جانا اور جڑ چھوڑ دینے کے بعد بھی حسب سابق تندر تر داندہ اور شاداب رہنا طبیعت و عادت کے خلاف ہے اس لئے معاذ اللہ یہ واقعات بھی من گھڑت ہیں۔

اسی طرح سرکار کے جسم پاک کے بارے میں عام طور پر یہ روایات ملتی ہیں کہ حضور کے جسم پر بھی نہیں بیٹھتی تھی، حضور کا پسینہ خوشبو سے معطر رہا کرتا تھا اور ہزاروں کی بھیڑ میں حضور سب اونچے نظر آتے تھے۔ پھر اسی جسم سے ساتھ حضور شب معراج میں آسمان پر گئے۔ جنوں کی سیر فرمائی اور مددۃ المنتہی سے آگے لامکاں تک پہنچے اور خدا کے دیدار سے مشرف ہو کر بحیر و عاقبت واپس تشریف لے آئے۔ یہاں بھی معاذ اللہ عقل کے گھوڑے پر سوار ہو کر ان سارے واقعات کا انکار کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ان میں سے کوئی واقعہ بھی ایسا نہیں ہے جو طبیعی قانون کے تحت نوع بشر کے عام حالات سے میل کھاتا ہو۔

ہو سکتا ہے ان سارے اعتراضات کے جواب میں یہ کہا جائے کہ یہ سارے واقعات انبیائے کرام کے معجزات ہیں اور انبیاء کے معجزات خدا کی قدرت کے نتائج ہوتے ہیں اور ظاہر ہے کہ خدا کی قدرت کسی بات سے عاجز نہیں ہے۔ اس لئے ان واقعات کو صحیح تسلیم کر لینے میں کوئی عقل اور طبیعی احتمال نہیں ہے بات سونیصدی نہیں ہزار فیصدی صحیح ہے لیکن لگے ہاتھوں اس سوال کا بھی جواب دیدیا جائے کہ جو خدا ان سارے معجزات و واقعات

کے ظہور پر قادر ہے وہ کیا اس بات پر قدرت نہیں رکھتا کہ اپنے محبوب کو ایسا نورانی جسم عطا کر دے جس کا سایہ نہ ہو۔  
(جام کوثر کلمتہ)

## ایک ملعون حرکت

تہذیب جدید نے جو نعیں دنیا میں تقسیم ہیں ان میں سے ایک دل آزار لعنت مزاحیہ کالم اور کاٹون بھی ہے۔ قانون لوگوں کی عزت و حرمت کا محافظ سمجھا جاتا ہے لیکن کارٹون اور مزاحیہ کالم میں اس نے بھی قلم کاروں کو جھوٹ دے رکھی ہے۔ اسی جھوٹ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے دیوبند کے ایک ماہنامے نے ملا ابن العرب کے نام سے ایک سخرہ پال دکھا ہے۔ کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ ملا ابن العرب خود ایڈیٹر ہی ہے جو مسجد سے منسلک ہے۔ مزاح "ایک ہرزہ سرا" کا رول ادا کرتا ہے۔ حقیقت کیا ہے خدا ہی جانے۔ اب دینی صحافت کا ایک ایمان سوز اور شرمناک نمونہ ملاحظہ فرمائیے کہ ملا ابن العرب مزاحیہ کالم کا سہارا لیکر رندیوں کو "زنان عاشقان اولیاء" کہتا ہے اور فرنگی ناموں سے صوفیائے کرام اور اولیائے عظام کی طرف مغفلت کی نسبت کر کے خدا کے ان مقرب بندوں کا نہایت دل آزاری کے ساتھ مذاق اڑاتا ہے۔

آج کی مغرب زدہ سوسائٹی میں مزاحیہ نگاری ایک آرٹ کی حیثیت سے قابل تحسین چیز سمجھی جاتی ہے لیکن وہ خدا کے قادر و تبارک و تعالیٰ بالافق



کو حرام قرار دیتا ہے اس کی تعزیرات کا پیمانہ الگ ہے۔ ملا ابن العربی مزاحیہ نگاری کے نام پر تجلے ہی یہاں قانون کی زد سے بچ جائیں لیکن مرنے کے بعد آخرت کے عقاب سے نہیں بچ سکیں گے۔

”جہلی کا تازہ شمار میرے سامنے رکھا ہوا ہے اسے پڑھنے کے بعد میں محسوس کر رہا ہوں کہ اب ملا کے قلم کی نوک پر شیطان بیٹھ گیا ہے اور اب سرکشی اس حد تک بڑھ گئی ہے کہ وہ بدستی میں مصرت رات ماب صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بھی تسخر اور استہزار پر اتر گیا ہے۔ چنانچہ ایک فرضی سوال کا جواب دیتے ہوئے ملا ابن العربی لکھتا ہے۔

”غزینۃ الساکین فی احوال العارنین“ میں داد سے پر خواجہ غوث علی کا فرمودہ نقل ہوا ہے کہ حضور عالم الغیب اور حاضر ناظر تھے خود حضورؐ نے صحابی سے فرمایا کہ میں ازل سے اب تک ہر چیز کا علم رکھتا ہوں اور قیامت تک ہر شخص میری نظر میں رہے گا چاہے کہیں بھی ہو جو لوگ میرے ان اوصاف کا انکار کریں گے میں میں وہابی ہونگے اور یونہی میں ایک شیطان بستی کا نام دیو بند ہوگا جس سے یہ لوگ کیرے مکڑے کی طرح جہنم میں گئے۔“

”جہلی دیو بند ستمبر ۱۳۲۵ء“

لا إله إلا الله! دیکھ رہے ہیں آپ مزاحیہ نگاری کے نام پر رسول

مجتہبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کتنی وریدہ دہنی کے ساتھ مذاق اڑایا گیا ہے شقاوتوں کے سمندر میں ڈوب مرنے کے لئے یہی کیا کم ہے کہ ایک فرضی حدیث گراہ کر رسول مجتہبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دی گئی اور اس پر مزید ناپاک جسارت یہ کی گئی کہ جو بات سرکار کی طرف سے نقل کی گئی اس کا انداز بیان حد درجہ تسخر آمیز اور مسخرانگیز ہے۔ مثال کے طور پر ”عین میں“ یہ ایک نہایت مکمل اور باندازی لفظ ہے یہ شریعتوں کی نہیں چند ول خانے کی زبان ہے۔

ملا ابن العربی نے اگر مسلمانوں کے محبوب آقا کے ساتھ مذاق نہیں کیا ہے تو وہ ”غزینۃ الساکین“ فی احوال العارنین نامی کتاب میں یہ حدیث دکھلائے اور ثابت کرے کہ مصنف سے یکسر کتاب اور حدیث تک کل کا کل نقل مطابق اصل ہے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو لے یہ بشارت سن لینی چاہئے کہ اس فرستی کی سزا یہاں نہیں تو وہاں ضرور پڑے گی۔ ایسے سخروں کو خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان جہنم میں پہنچانے کے لئے کافی ہے۔ ”من کذب علی متعمداً فحلیتہ“ مقتعدا من الناس جو میری طرف جھوٹی بات منسوب کرے۔ اسے چاہئے کہ وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنالے۔ سرکار کے متعلق علم غیب کا عقیدہ ثابت کرنے کے لئے جھوٹی حدیث گڑھنے کی ضرورت نہیں تھی۔ ہشمار آیات اور صحیح احادیث کی روشنی میں یہ عقیدہ جھگڑا رہا ہے۔



**علم غیب** | دیوبند کا یہی گستاخ معاصر علم غیب سے متعلق ایک سوال کے ذیل میں لکھتا ہے۔

آپ نہ جانے کس دنیا میں ہیں۔ حضور کو عالم الغیب ماننے اور منوانے کی شیطنت تو عرصہ دراز سے جلوہ دکھا رہی ہے۔  
 (تجلی ستمبر ۱۳۷۷ء)

ذرا غیرت ایمانی کے جذبے میں سوچئے کہ انداز بیان کتنا شقاوت بھرا ہے اور دوسری طرف دماغ کا جذام اور دل کی سیاہی ملاحظہ فرمائیے کہ اسی بحث میں کھوڑی دور کے بعد اسی "شیطنت" کا ارتکاب خود اپنے لئے کرتے ہوئے اسے ذرا شرم محسوس نہیں ہوئی۔ اپنی ذات کے سوال پر غیرتِ توحید بھی مرگئی اور علم و فضل کا پندار بھی خاک میں مل گیا۔

آئیہار کو اگر بعض غیب کی باتیں معلوم ہوئیں تو ان کا ذریعہ وحی یا الہام یا القاء تھا اور ہم لوگوں کا ذریعہ علم و حساب و قیاس و منطق اور علم ہیئت وغیرہ ہے۔ یہ فرق ذرا بے کافرق ہے۔ اصل واقعہ دونوں جگہ موجود ہے یعنی غیب کا علم جو واقعہ ابھی پیش نہیں آیا کل پرسوں پیش آئیگا وہ فی الحال غیب ہی ہے لہذا جزوی معنی میں ہم سب بفرق مراتب "عالم الغیب" ہیں۔ (تجلی ستمبر ۱۳۷۷ء)

اَلَا مَانُ وَالْخَفِيْظُ! جہل مرکب بھی کتنی ہلک چیز ہے کہ اس کا مارا ہوا انسان عقل بھی کھو بیٹھتا ہے اور دین بھی۔ صرف شخص واحد کو علم غیب کہنے پر تو سوئی ہوئی شیطنت جاگ اٹھی اور جو ساری دنیا کے انسانوں کو عالم الغیب کہہ رہا ہے ذرا سوچئے کہ وہ کتنا بڑا شیطان ہے۔

نبوت کی ضرورت کے اثبات میں سینکڑوں برس سے اعلان کیا جا رہا ہے کہ انسانی دنیا کو نبی کی ضرورت اس لئے ہے کہ خدا کے برتر اس کے ذریعہ ہیں غیب کی خبر دیتا ہے کیونکہ غیب کا علم بجز خدا کی عطا کے ذاتی طور پر کسی کو نہیں حاصل ہو سکتا جو بناوٹ اسطرح الہی ایک ذریعہ کا بھی علم غیب کسی کے لئے تسلیم کرتا ہے وہ قطعاً خارج اسلام ہے۔ قرآن کا یہی فرمان ہے۔ حدیث کا یہی ارشاد ہے اور سارے ائمہ اسلام کا یہی عقیدہ ہے۔ لیکن جو دھویں ہدی کا ملاکتا ہے کہ علم غیب کچھ خدا کے تجلے پر موقوف نہیں ہے۔ بغیر واسطہ الہی کے بھی علم غیب حاصل ہو سکتا ہے ذرا خدا کا غضب ملاحظہ فرمائیے کہ مسلمانوں کو مشرک کہتے کہتے عقل پر پھٹکا رہ پڑی کہ خود شرک کے دلہل میں پھنس گئے۔

نَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ تَمَوُّدِ الْفَسْنِ (رجا کوثر گلگتہ ستمبر ۱۳۷۷ء)

اپنے منہ پر اپنا ہی طمانچہ | دیوبند کا ایک مشہور ماہنامہ جو رسول دشمنی و ناموس حق کی پامالی اور لائق تعزیر مسلم آزادی میں اپنا جواب نہیں رکھتا۔ اپریل ۱۳۷۷ء



کے شمارے میں اس کے ایڈیٹر نے ایک ایسا راز انکلی دیا ہے جس کے پس منظر میں مذہبی خیانت اور علمی بددیانتی کی ایک نہایت عجیبانگ اور شرمناک تاریخ روشنی میں آگئی ہے۔

اہل دیوبند کی طرف سے کئی مسلمانوں کو بات بات پر بدعتی بنانے کی مہم اور اس کے ذیل میں دلی آزاریوں کی تفصیلات سے سارا زمانہ واقف ہے یہی وہ ناپاک حربہ ہے جس کے ذریعہ آئے دن وہ ہمارے قومی وجود کو گھائل کرتے ہیں اور مسلم معاشرے میں ہمارے خلافت بدترین قسم کی مذہبی منافرت پھیلانے رہتے ہیں۔

بدعت کے مفہوم کی تشریح میں سینکڑوں بار دیوبندی علماء کو متنبہ کیا جا چکا ہے کہ ہر وہ مباح چیز جو اپنی ہیئت موجودہ کے ساتھ زمانہ غیر القرون میں موجود نہ ہو اسے بدعت ضلالت اور حرام کہنا صحیح نہیں ہے اگر اس طرح کے غلط اقدام کی اجازت دیدی گئی تو مذہبی زندگی کا سارا نظام عمل درہم برہم ہو کے رہ جائیگا اور زمانے کے بدلے ہوئے حالات میں شریعت کے دائرے کو وسیع کرنے کا کام قیصل میں پڑ جائیگا لیکن یہ حضرات دیدہ و دانستہ علمی بصیرت کا خون کرتے رہے اور بدعتی فرقے کی مہم چلا کر مسلمانوں میں لافاق کا بیج بوئے ہے تاکہ مذہبی اجارہ داری کے لئے ایک طبقے کو ذہنی طور پر اپنا غلام بنا کر رکھیں۔

لیکن اب ہزاروں بستیوں کو دیران اور لاکھوں

زندگیوں کو تباہ کر چکنے کے بعد بدعت کی تشریح کے سلسلے میں جس بات کو کل تک باطل ٹھہراتے تھے آج اسی کو حق تسلیم کرنے پر مجبور ہو گئے۔ کاش آج سے سو برس پیشتر آنکھ کھل گئی ہوتی تو دیوبند و بریلی کے درمیان اختلافات کی فلیج اتنی وسیع نہ ہوتی۔

اب بدعت کی تشریح کے سلسلے میں مسلک حق کی طرف پلٹنے کا اصل قصہ ملاحظہ فرمائیں۔ ماہنامہ تحلی دیوبند میں ہمارا شمارے کسی شخص نے دئے گئے عرش کی بابت ایک سوال دریافت کیا ہے سوال کا متن یہ ہے۔

فدوی روزانہ گنج العرش پڑھتا ہے۔ ہمارے ایک دوست اس کو بدعت کہتے ہیں۔ ان کی منطق میری سمجھ میں نہیں آتی۔  
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)

اب میرے تجلی کا وہ جواب ملاحظہ فرمائیں جس نے ان کی جماعت کے اکابر کی قائم کی ہوئی بنیادوں کو یک تحت ڈھک دیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

جہاں شرک و بدعت سے بچنا انتہائی ضروری ہے وہیں یہ بھی ضروری ہے کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت کا حکم لگانے میں احتیاط برتی جائے۔ امام گنج العرش ہو یا دوسری وہ دعائیں جنہیں بزرگوں نے مرتب کیا ہے اور دین پسند عوام انہیں شوق سے پڑھتے ہیں جب تک ان کے معنوں ہی میں کوئی شرعی نقص نہ پایا جائے اور پڑھنا بدعت نہیں سمجھا جائے۔  
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)



اللہ اکبر! قدم قدم پر شرک و بدعت کی خاک اڑانے والے اب  
دوسروں کو نصیحت فرما رہے ہیں کہ کسی فعل و عمل پر شرک و بدعت نہ  
کلم لگانے میں احتیاط برتی جائے۔

الضاد سے بتائیے جس توجہ و تاویل سے دعائے گنج العرش کا پڑھنا  
بدعت نہیں ہے کیا وہی توجہ و تاویل میلاد و وفات میں جاری نہیں  
کی جاسکتی؟ کیا یہاں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ میلاد و وفات کا قیام و  
سلام، یا وہ امور جنہیں بزرگوں نے ایجاد کئے ہیں اور دین پسند عوام  
و ان پیروں پر ذوق و شوق کے ساتھ عمل درآمد ہے جب تک ان امور  
بجای ہیں کوئی شرعی نقص نہ پایا جائے ان پر عمل کرنا بدعت نہیں کہلائیگا۔  
**علم و عقل کی صحیح رہنمائی** | دعائے گنج العرش کے بارے میں  
مزید تحقیق کے اوپر جو بات کہی ہے  
اس کی حیثیت ایک دعوے کی ہے۔ اب اس دعوے کی دلیل سنئے  
اور شاد فرماتے ہیں۔

دعا کا مقصد وہ ہے کچھ مانگنا، منفعت، کامرانی، عافیت  
وغیرہ طلب کرنا۔ اس کے لئے شریعت نے ہر کسی خاص زبان کسی  
خاص ورد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا بلکہ کسی چھٹی دی کہ جن  
لفظوں میں چاہیں جس زبان میں چاہیں اللہ کے اسمے کہہ کروائیں اور  
اپنی حاجتیں طلب کریں۔ (ترجمہ اپریل سہ ماہی)

شہادت: ایک مندی کے بعد آج آنکھ کی پٹی کھلی اور علم و عقل کی صحیح  
رہنمائی حاصل ہوئی۔ یہی دلیل جب ہم میلاد و وفات اور قیام و سلام کے  
بارے میں پیش کرتے تھے تو آپ حضرات ہمارے توقف کا مذاق اڑاتے  
تھے لیکن آج وہی ان کی آپ بھی کہہ رہے ہیں تو لیجئے اب اپنی ہی بات  
میں ہماری بات سمجھئے۔

دعائے گنج العرش کو جائز قرار دینے کی دلیل میں آپ کہتے ہیں کہ دعا  
کا مقصد اللہ سے کچھ مانگنا ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں  
کسی خاص زبان کسی خاص ورد کسی خاص تسبیح کا پابند نہیں بنایا  
ہے جو ان کا مدار جب صرف مقصد کے حصول پر ہے اور اس سے بحث  
نہیں کہ مقصد کے حصول کا ذریعہ کیا ہے، وہ کب ایجاد ہوا، کن لوگوں  
نے اسے ایجاد کیا تو اتنا اور ذہن نشین کر لیا جائے کہ شریعت کا اصل مقصد  
ادراج ہو نہیں تو ایصالِ ثواب ہے اور اس کے لئے شریعت نے ہمیں  
کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ فاتحہ، عرس، چہلم، گزشتہ  
ختم آیات جس ذریعے سے بھی مقصد کا حصول ہوا اسے عمل میں لانا قفل  
جائز ہے۔

اسی طرح شریعت کا اصل مقصد ذکر و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور اس  
کے لئے شریعت نے ہمیں کسی خاص طریقے کا پابند نہیں بنایا ہے۔ جلسہ میلاد  
محفل سیرت، بزم نفیس، مجالس ذکر جس ذریعے سے بھی مقصد کا حصول ہوا  
اسے عمل میں لانا قطعاً جائز ہے۔



ذرائع کے متعلق یہ بحث کہ وہ کب ایجاد ہوئے اس نے انھیں ایجاد کیا قطعاً خارج از سوال ہے۔

ایصالِ ثواب، ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی، جو شریعت کا اصل مقصود ہیں، ان کے حصول کے ذرائع کے بارے میں اگر یہ شرط لازمی قرار دیدیا کہ جب تک بعینہ ان ذرائع کا وجود زمانہ خیر القرون میں نہ ہے انھیں جائز قرار نہیں دیا جاسکتا تو پھر یہ سوال دعائے گنج العرش کے بارے میں بھی اٹھایا جاسکتا ہے کہ گو وہ مقصود کے حصول کا ذریعہ ہے لیکن چونکہ وہ ذریعہ زمانہ خیر القرون کے بعد وجود میں آیا اس لئے وہ بدعت ہے اور اسے ہرگز جائز قرار نہیں دیا جاسکتا ورنہ دونوں میں وجہ فرق بتائی جائے۔  
دعائے گنج العرش کے حوازی پر بحث کا اختتام ایک اور طرہ پر کرتے ہوئے ہدیہ ترقی تحریر فرماتے ہیں۔

قرآن و حدیث سے ثابت ہے کہ دعا کسی معین عبارت میں محدود نہیں۔ لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے کلمات دعائے لئے ترتیب دے لیتے ہیں اور ان کلمات سے اخلافِ فائدہ اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کا دخل نہیں رہا۔  
(تجلی اپریل)

بڑا زبانی تو عرض کروں گا کہ ذرا اسی اسپرٹ میں آنا اور کلمہ ڈالنے کہ ایصالِ ثواب، ذکرِ رسول اور تعظیمِ نبی بھی کسی معین طریقے میں محدود نہیں

لہذا بعد کے نیک لوگ اگر اپنے اپنے فہم کے مطابق نئے طریقے ان امور کے لئے ایجاد کر لیتے ہیں اور ان طریقوں سے اخلافِ فائدہ اٹھاتے ہیں تو اس میں بدعت کو دخل نہیں رہا۔

## دل کا رنگ

میلادِ قیام وغیرہ سے ہدیہ ترقی کو اتنی سخت نفرت ہے کہ بے محل بھی ان امور کے خلاف زہرا لگتے رہتے ہیں۔ چنانچہ اسی دعوے گنج العرش کی بحث میں موصوف نے جشن میلادِ نبی پر جو ردِ قلم صرف کیا ہے وہ ان کے ذہنی آزار اور قلبی اختلاج کا کھلا ہوا ثبوت ہے وحشتِ فکر کا یہ نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

بدعت ان نئے امور کہتے ہیں جنھیں ثواب کی نیت سے اختیار کیا جائے اور شریعت میں ان کی کوئی اصل موجود نہ ہو۔ جیسے سال بہ سال جشن میلادِ نبی منانا۔ یہ جشن ثواب کی نیت سے منایا جاتا ہے مگر شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اگر یہ باعثِ ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضور کا جشن مناتے۔ نیز حضور خود کسی پچھلے پیغمبر خصوصاً حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یومِ ولادت مناتے مگر ایسا نہیں ہوا۔ لہذا ثابت ہوا کہ یہ تعین بعد کی ایجاد ہے اور چونکہ اس کا مقصد ثواب حاصل کرنا ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے جو سراسر گمراہی ہے۔

(تجلی اپریل ۱۹۶۷ء)



خدا کی پناہ۔ دل کی کچی آدمی کو کہاں سے کہاں پہونچا دیتی ہے شریعت میں جشن میلاد النبیؐ کی کوئی اصل موجود نہیں ہے اور وہ بہ نیت ثواب منایا جاتا ہے اس لئے بدعت اور سرتاسر گمراہی ہے۔

لیکن بتایا جائے کہ کیا مروجہ دعائے گنج العرش کی شریعت میں کوئی اصل موجود ہے۔ اگر نہیں ہے اور پڑھنے والے بھی اسے بہ نیت ثواب ہی پڑھتے ہیں تو پھر اس کو پڑھنا بدعت اور سرتاسر گمراہی کیوں نہیں ہے۔ اگر جشن میلاد النبیؐ کے لئے یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی حضورؐ کا جشن مناتے نیز حضورؐ کسی پچھلے بیخبر حضور حضرت ابراہیم علیہ السلام کا یوم ولادت منانے بالکل یہی سوال مروجہ دعائے گنج العرش کے بارے میں بھی اٹھایا۔ کہتے ہیں کہ اگر اس کو پڑھنا باعث ثواب فعل ہوتا تو صحابہ بھی اسے پڑھتے نیز حضورؐ خود صحابہ کو مروجہ دعائے گنج العرش پڑھنے کی تلقین فرماتے اور اگر اس بنیاد پر کہ جشن میلاد النبیؐ بعد کی ایجاد ہے اور اس کے انعقاد میں ثواب نیت شامل ہوتا ہے اس لئے اس کی حیثیت ایجاد فی الدین کی ہے اور وہ سرتاسر گمراہی ہے تو ضرر نقصان کیا جائے کہ بعد کی ایجاد ہونے کی بنیاد پر دعائے گنج العرش کی حیثیت کیوں نہیں ایجاد فی الدین کی ہے؟ اور وہ کیوں سرتاسر گمراہی نہیں ہے؟

اگر آپ کہیں کہ اس بات سے ہمیں انکار نہیں ہے کہ دعائے گنج العرش بعد کی ایجاد ہے لیکن اس کا کیا ثبوت ہے کہ اسے پڑھنے والے بہ نیت ثواب

پڑھتے بھی ہیں تو خدا کا شکر ہے کہ یہ ثبوت آپ ہی نے فراہم کر دیا ہے اسی دعائے گنج العرش کی بحث میں آگے چل کر آپ تحریر فرماتے ہیں۔

جب کوئی شخص دعائے گنج العرش پڑھتا ہے یا مولانا اثر فعلی کی کتاب مقبول و مرآت پڑھتا ہے تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ اس سے کوئی ایسا ثواب حاصل ہوگا جو دعائے دوسرے طریقوں سے حاصل نہیں کیا جاسکتا۔  
(تجلی اپریل ۱۹۷۷ء)

صفائی میں یہ نیا کہ تصنیف کرنے کے بعد بھی ثواب کی نیت سے انکا نہیں ہے۔ دعائے گنج العرش ہو یا تھا تو یہ صاحب کی مناجات مقبول پڑھنے والے کو ثواب ضرور ملے گا۔ اب رہ گیا ثواب کی نوعیت کا سوال تو یہ قطعاً دوسرے درجہ کی چیز ہے۔ اس سے نفس ثواب کے لئے نیت کی شمولیت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

مذکورہ بالا بحث کی روشنی میں اب میں مدیر تجلی اور ان کے بھنواؤں سے صحت اتنا دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جشن میلاد النبیؐ بھی بعد کی ایجاد اور دعائے گنج العرش بھی بعد کی ایجاد جشن میلاد میں بھی نیت ثواب کی شمولیت اور دعائے گنج العرش میں بھی نیت ثواب کی شمولیت پھر یہ بات قطعاً عقل و نقل کے خلاف ہے کہ دعائے گنج العرش کا پڑھنا جائز و مستحسن قرار دیا جائے اور جشن میلاد النبیؐ کو ایجاد فی الدین بدعت اور مرتبا سرتاسر ہی سے تعبیر کیا جائے۔ بالکل ان کا دعا طرح کے مقدمے سر



دو مستفاد فیصلے یا تو کھلا ہوا پاگل پن ہے یا پھر دیدہ و دانستہ انصاف و  
دیانت کا خون ہے۔ اور اس جذبے کا محرک صرف رسول دشمنی  
ہے۔ (جام نور کلمۃ مسمیٰ شہدۃ)

### سرچہ صا جادو

دیوبند کا رسوائے زمانہ ماہنامہ جو مذہب  
اہل سنت کی روایات کے خلاف دریدہ  
دہنی اور دشنام طرازی میں بے مثال کردار کا مالک ہے اس نے  
اپریل کے شمارے میں ایصالِ ثواب کے عنوان سے ایک سوال کا جواب  
دیتے ہوئے لکھا ہے۔

یہ کس نے کہ دیا کہ خدا کے یہاں کسی قسم کی سفارش نہیں چلتی۔ یہ تو  
گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔ (تجلی)

اللہ اکبر! ذرا قلم کا معصومانہ تیور تو دیکھئے! اپنے ہی گھر کی کہی  
ہوئی بات پر اس طرح انہماج و حیرت فرما رہے ہیں جیسے آپ کسی اور دنیا  
کے رہنے والے ہیں۔

اہمائی کتاب کی طرح آپ حضرات کے گھروں میں رکھی جانوالی  
”تقویۃ الایمان“ انہی دنیا سے ناپید نہیں ہوئی ہے اس کے ابتدائی صفحہ  
کھول کر پڑھ لیجئے معلوم ہو جائیگا کہ کس نے کہا ہے اور کیا کہا ہے سفار

کا انکار ہی نہیں اس میں تو یہاں تک کہ دیا گیا ہے کہ جو رسولِ عربی  
صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا کے پاس اپنا سفارشی اور وکیل سمجھتا ہے وہ  
اور ابو جہل و دونوں شرک میں برابر ہیں۔

کل جیب ہم کہتے تھے کہ شفاعت و توسل کا انکار گمراہ فرقوں کا عقیدہ  
ہے تو آپ حضرات کے بدکنے کا تماشا قابل دید ہوتا تھا لیکن خدا کا شکر  
ہے کہ آج وہ وحشت انگیز الفاظ آپ کی زبان پر بھی جاری ہو گئے ہیں  
دل پر پتھر رکھ کر ذرا اتنا اودھ کہہ ڈالے کہ تقویۃ الایمان جس میں عقیدہ شفاعت  
کا شد و مد سے انکار کیا گیا ہے وہ اردو زبان میں گمراہ فرقوں کی سب سے  
پہلی کتاب ہے۔

یا للعجب! کہ گرگٹ کی طرح رنگ بدلتے ہوئے آپ حضرات کو  
ذرا بھی دیر نہیں لگتی کہیں تو شفاعت و توسل کے انکار میں نامہ عمل  
کی طرح ورق کے ورق سیاہ کر ڈالتے ہیں یہاں تک کہ رسول پاک  
صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے  
حق میں یہ جملہ بار بار نقل کیا جاتا ہے کہ ”تم اس گھنڈے میں مت رہنا  
کہ رسول اللہ کی بیٹی ہو یا دیکھ لو کہ خدا کے یہاں کوئی سفارش نہیں  
چل سکتی“ اور اب اپنی بے گناہی کا اظہار کرنے کے لئے یہ گمراہ کن عقیدہ  
دوسروں کے سر ہتھ پنا چاہتے ہیں۔

تقریباً ایک صدی سے خوش عقیدہ مسلمانوں کے خلاف آپ حضرات  
جو جنگ لڑ رہے ہیں اور شرک و تہمت پرستی کا الزام لگا کر جس بیدردی



کے ساتھ آپ حضرات نے امت کا شیرازہ منتشر کر رکھا ہے اس کی بنیاد سوا  
اس کے اور کیا ہے کہ اہل سنت کا گردہ محبوبان حق کو خلیفہ کی جناب میں  
اپنا وسیع و سفارش ہی سمجھ کر ان کے قدموں سے لگا رہتا ہے۔  
یہ اگر شرک ہے تو ہم نے کب آپ سے درخواست کی ہے کہ اس شرک  
کا ارتکاب آپ بھی کیجئے۔ لیکن یہ کیا شیوہ نفاق ہے کہ کل تک تو آپ  
عقیدہ شفاعت کی بنیاد پر ہمیں گمراہ کہتے تھے اور آج انکار کرنے والوں  
کو گمراہ قرار دے رہے ہیں۔ اس پر بھی ہم اصرار نہیں کرتے کہ آپ اپنے  
پچھلے ہی موقف پر رہے لیکن اتنی بات ضرور کہنا چاہتے ہیں کہ اب  
تجربہ کار غافلانہ سے کام نہیں چلے گا۔ صاف صاف اس گمراہ فرقے کی نشانی  
کیجئے جو شفاعت کا انکار ہی ہے صرف اتنا کہنا کافی نہیں ہے کہ خدا  
کے پاس کسی قسم کی سفارش نہیں چل سکتی یہ گمراہ فرقوں کا عقیدہ ہے۔  
اگر واقعی یہ کوہِ دہشت کی بات نہیں ہے بلکہ ضمیر کی آواز ہے تو حق شناسی  
اور دینی تقدس کے وہ سارے القابات دس لے لیجئے جو سہارا بنور  
سے لیکر تھکانہ بھون تک آپ حضرات نے تقسیم کر رکھے ہیں نیز ان تمام  
کتابوں پر سے بھی اپنی بے اعتمادی کا اعلان کیجئے۔ جنہوں نے عوام میں  
گمراہ کن عقیدوں کی اشاعت کر کے لاکھوں خاندان کو آخر دی تجاہی  
کے دہانے پر پہنچا دیا ہے۔ اور ہمارے مطالبہ غیر معقول اور بلاوجہ  
نہیں ہے کیونکہ اصولی طور پر ایک بات مان لینے کے بعد اس کے ذیل کے  
سارے لوازمات کو تسلیم کرنا ہی پڑتا ہے۔

## ایصالِ ثواب

ایصالِ ثواب کا مسئلہ بھی اکثر نہایت ہی بھٹے ہوئے قلم  
کے نکلنے پر رہتا ہے۔ اس واسطے کون سی گالی ہے  
جو سنی مسلمانوں کو نہیں دی جاتی۔ قبر پرستی، قبوری شریعت، برہمنی عقیدہ،  
دیو مالائی رسوم، شرک و بدعت اور نہ جانے کتنے القابات ہیں جو ایصالِ ثواب  
کے حایموں کے لئے ڈھالے گئے ہیں۔ لیکن ماتم یہ ہے کہ موسم کی طرح بُت  
بہنے والے یہ غاذیان دیوبند ایک مسلک پر نہیں رہتے۔ ایک ہی چیز صبح  
کو شرک و کفر ہے اور شام تک ایمان ہو جاتی ہے۔ رات کے اندھیرے  
میں حلال سمجھتے ہیں اور دن کے اجالے میں حرام کہنے لگتے ہیں۔  
مثال کے طور پر اسی ایصالِ ثواب کے سلسلے میں مدیہ ربیعی کا انداز فکر متنا  
جارجانہ اور دل آزار ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے لیکن اپنے ایک ہم مشر  
دوست کے ایصالِ ثواب کے لئے ذرا نصیحت و ترغیب کے یہ الفاظ ملاحظہ  
فرمائیں۔

مردمِ حق کو زندوں کی دعاؤں اور صدقات وغیرہ سے فائدہ پہنچنا  
تو علمِ صحیح کی بنیاد پر ہے یعنی احادیث سے ثابت ہے۔  
(تجلی)

آگے لکھتے ہیں۔

اسرا و بنو کا قانون اپنی جگہ درست لیکن ہم بندوں کو اپنے والدین اور



اپنے مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہئے۔  
(تجلی)

بات ابھی اُدھوری ہے اس میں اتنا اور شامل کر دیا جائے تاکہ مسلک کی صحیح ترجمانی ہو جائے کہ کوئی مسلمان مرجائے تو ایصالِ ثواب کی غرض سے لوگوں کو جمع ہو کر قرآن پڑھنے سے روک دینا چاہئے بہ نیت ایصالِ ثواب غریبار و مساکین کو صدقہ کرنے کے لئے اگر کھانا پکا یا جائے تو اسے حرام قرار دیدینا چاہئے۔ قبر کے پاس کھڑے ہو کر اگر کوئی فاتحہ پڑھے اور مغفرت و ثواب کی دعا مانگے تو اسے ہاتھ پکڑ کر بیٹھا دینا چاہئے اور اس کے ساتھ دعا یہ بھی کہتے رہے کہ "ہم بندوں کو اپنے والدین اور مسلمان بھائیوں کے لئے دعا اور ایصالِ ثواب سے غافل نہیں رہنا چاہئے" ایک طرف سب کچھ کرنا چاہئے اور دوسری طرف کچھ نہیں کرنے دینا چاہئے۔ اسے زیادہ شائستہ اور ہندوب فریب دینا کو نہیں دیا جاسکتا۔ وہ تو احسان ماننے اہل سنت کا کہ انھوں نے ایصالِ ثواب کے معروف ذرائع کو مسلم معاشرہ میں داخل کر کے بے زبان مردوں کی روحانی آسائش اور اخروی منفعت کا سلسلہ جاری رکھا ہے ورنہ آج کے زندگان اگر امن جو زندوں کی خیریت تک نہیں پوچھتے وہ مردوں کو کیا نفع پہنچاتے۔

ہم سے زیادہ خودِ آلام اور کون ہو سکتا ہے اس دنیا میں کہ نفع پہنچاتا ہے مردوں کو اور گالیاں سنتے ہیں ہم۔

## علم و دیانت کا خون

دینی منصب کا یہ سانچہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ ایک طرف تو علمائے دیوبند ایصالِ ثواب کے لئے قرآن خوانی، اجتماعِ مسلمین، تعینِ یوم اور انتہامِ قنداعی کو بدعت و حرام ٹھہراتے ہیں اور دوسری طرف اپنے پیشواؤں کے انتقال پر بھی بدعت و حرام کو اپنے طبقے کے بچے بھی مانا رہتے ہیں۔ چنانچہ مولوی اصغر حسین صاحب دیوبندی اپنی کتاب "حیاتِ شیعہ الہند" میں مولانا محمود الحسن دیوبندی کے انتقال پر ان کے لئے ایصالِ ثواب کی مجالس کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

دفن سے اگلے روز (یعنی دس سے دن) پختہ شنبہ کو دارالعلوم میں طلبہ و علمائے جمع ہوئے۔ نہایت شوق اور غلوس قلبی سے ایک لاکھ پچیس ہزار روپے کا ختم تین بار ہوا۔ اور بالترتیب قرآن مجید پچیس پڑھے گئے۔  
(حیاتِ شیعہ الہند ص ۱۵۶)

اس کے بعد چارم کی تقریب ملاحظہ ہو۔

پختہ شنبہ کو جامع مسجد میں بعد نماز صبح شہر کے تمام مسلمان اور دارالعلوم کے تمام طلبہ و مدرسین و متعلقین جمع ہوئے۔ اکثر لوگ قرآن شریف پڑھتے رہے اور کچھ گمراہ طبقہ اس طرح باقاعدہ تو دار میں قرآن ختم ہوئے۔  
(حیاتِ شیعہ الہند ص ۱۵۶)

شیخ دیوبند مولانا حسین احمد صاحب کی موت پر ان کے ایصالِ ثواب کا تذکرہ کرتے ہوئے مولوی فخر الحسن دیوبندی مدرس دارالعلوم دیوبند اپنے مضمون میں لکھتے ہیں۔

تین روز تک مسلسل قرآن خوانی تسبیح و تہلیل اور ایصالِ ثواب ہوتا رہا اسباق بند رہے۔ اساتذہ طلبہ اور جملہ کارکنان دارالعلوم دیوبند اسی شغلِ پاک سے دل بہلاتے رہے۔

(اجمعیۃ شیخ الاسلام نمبر ۱۵)

ذرا اہل انصاف غور فرمائیں کہ اپنے مولانا کے ایصالِ ثواب کے لئے جس مشغلہ کو ایک گما چار رہا ہے اسی کو عام امواتِ مسلمین کے لئے ناکہ کتے کہتے تھار دیوبندی زبان میں غلبہ ہو گئیں اور لکھتے لکھتے قلم گھس گئے۔

تین روز تک مسلسل قرآن خوانی تسبیح و تہلیل اسباق کی بندش دینی تعلیم کا روبرو کا تعطل اور تعینِ وقت کے ساتھ اجتماع، ان سارے امور کی کوئی مثال عہد رسالت اور عہدِ صحابہ میں ملتی ہو تو اس کی نشاندہی فرمائی جائے۔ اور اگر زمانہ فیہ القرون میں اس کی کوئی مثال موجود نہیں ہے تو یہ الامام قبول کیا جائے کہ آپ حضرات کے یہاں شریعت و دین کی طرح کی ہے ایک دوست کے لئے ہے اور ایک اپنے لئے ہے۔

اور سنیہ اجمعیۃ العلماء نے دینی کے جنرل سکرٹری مولوی حفیظ الرحمن مینا سیوہاری کی وفات پر دیوبندی حلقوں نے ایصالِ ثواب کے لئے ہن ہن سونا

سگر میوں کا مظاہرہ کیا ان کا مختصر سا خاکہ ملاحظہ فرمائیے۔ جس کے پہلے دارالعلوم دیوبند کی رپورٹ پڑھے۔

دارالعلوم میں فوراً ایصالِ ثواب کے لئے مکملہ طیبہ کے ختم کا اعلان کر دیا گیا جس میں دارالعلوم کے تمام طلبہ اساتذہ اور کارکنوں نے شرکت فرمائی۔

(اخبار سیاست جدید کا پتور)

مولوی منت اختر رحمانی رکن مجلس شوریہ دارالعلوم دیوبند نے بھی ان کے ایصالِ ثواب کے لئے جو اپیل شائع کی تھی اس کا یہ قصہ پڑھنے قابل ہے۔

حضرت مولانا (حفیظ الرحمن) کے لئے ختم قرآن ایصالِ ثواب اور دعائے مغفرت کا مسلمان پورا پورا بند و بست کریں۔

(اخبار آوازِ اہلِ مکتہ)

اسی موقع پر جمعیۃ علمائے یوپی کے دفتر سے بھی ایک اپیل شائع ہوئی تھی جس کے الفاظ یہ ہیں۔

جمعیۃ علمائے یوپی تمام مسلمانوں سے تمام تعلیمی اداروں سے اپنی تمام شاخوں سے اپیل کرتی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ ایصالِ ثواب کریں۔

(سیاست جدید کا پتور)



سنی عوام کو بدعتی کا طعنہ دینے والے ایک بار پھر مذکورہ بالا اقتباسات پڑھ جائیں اور ذرا غور فرمائیں کہ مولانا محمود الحسن سے لے کر مولوی حفظ الرحمن تک اپنے مردوں کے ایصال ثواب کے لئے جن رسمیات کا اہر تذکرہ کیا ہے ان میں براہِ شکرہ کون سی بدعت ہے جو باقی رہ گئی ہے۔ اجتماعِ مسلمین، اہتمام و تداعی، تعینِ یوم، تخصیصِ وقت، تسبیح و تہلیل اور قرآن خوانی وغیرہ سبھی میں نہیں آتا کہ دینی معاملات میں اپنے اور بیگانے کا امتیاز کیوں برتا جاتا ہے۔ جو چیزیں دیوبندی حضرات کے حق میں اور خیر اور پاک ہیں وہی سنی مسلمانوں کے حق میں کیوں بدعت و ناپاک ٹھہرائی جاتی ہیں؟ اس مقام پر مجھے یہ کہنے کی اجازت دی جائے کہ جب حقیقت کھل کر سامنے آگئی ہے تو صرف دینی تفریح اور دماغی عیاشی کے لئے آست میں نہ اٹھیلانے کا مشغلہ اب مفتیان دیوبند کو ترک کر دینا چاہئے۔ (جام نور گلگتہ جون ۱۹۷۷ء)

آج کی صحبت میں ہم اہل سنت کے مقتدات و رہنما کی حمایت میں مسکین کے گردہ کے دو قابلِ اعتماد رہنماؤں کی تاثرات پیش کر رہے ہیں۔ ان کے بہ تاثرات اگر اخلاص و حقیقت پر مبنی ہیں تو اس سے زیادہ ہمیں اور کچھ نہیں کہنا ہے کہ کسی بھی اختلافی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا ابطال و انکار و دانت و انشت کی بدست ضروری ہو جاتا ہے۔ اور اگر یہ تاثرات حقیقی نہیں بلکہ نہائش ہیں تاکہ سیاسی اقتدار کے لئے مسلمان اکثریت کو سخر

کیا جاسکے تو ہمیں کہنے دیا جائے کہ اس سے زیادہ مہذب فریب دنیا کو نہیں دیا جاسکتا۔

ان دونوں حضرات میں سے ایک صاحبِ جماعت اسلامی کے سربراہ مطلق جناب ابو الاعلیٰ مودودی صاحب ہیں اور دوسرے جناب مولانا کوثر نیازی صاحب ہیں۔ جو پہلے جماعت اسلامی حلقہ لاہور کے امیر تھے لیکن اب جماعت اسلامی کے لئے نشتر ہیں۔

جناب مولانا کوثر نیازی صاحب مدظلہ العالی داتا کی نگرہی لاہور سے "داتا کی نگرہی" کے عنوان سے سلطان العارفين حضرت داتا گنج بخش لاہوری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عرس شریف پر جو تبصرہ فرمایا ہے اس کی نقل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

سلطان العارفين حضرت علی ہجویری عرف حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ کا نوسو بائیسواں عرس لاہور میں مخصوص روحانی جاہ و جلال اور عقیدت و محبت کی فضا میں منعقد ہوا۔ مغربی پاکستان کے دور دراز علاقوں سے عقیدت مند ہجوم در ہجوم دربار میں حاضر ہوئے اور گنج بخش کے کھلے خزانے سے برکت کی جھولیا بھر بھر کر لے گئے۔

حضرت داتا کے روحانی فیوض و برکات اپنی جگہ پر مسلم اور ہر اخلاص دانے سے بالا ہیں۔ مزاؤ پر ادا کر دوں و دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی مسکین ہجوم ہوئے



ہے اور جس قلبی اطمینان و سکون کے خزانے کا نام ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔ انکار غیر فطری ہوگا اور دنیا کی کوئی بڑی سے بڑی مادہ پرست سائنس اس انکار کو جائز نہیں سمجھے گی۔ ان کے علاوہ اس مرکز عقیدت و احترام کے کچھ علمی پہلو بھی ہیں جو اپنی جگہ پر اہم اور قابل توجہ ہیں۔ یہ دن ہمیں یاد دلاتا ہے کہ رجب سے نو سو بائیس سال قبل اس مرد حق آگاہ کا وصال ہوا جو ایک عقیدہ شکن کے کہ سرزمین لاہور میں تشریف فرما ہوا تھا ان دنوں بیچکے دریا کی راوی کا کنارہ تھی۔ حضرت داتا گنج بخش نے اس کنارے پر ایک جھونپڑی تعمیر فرمائی اور اللہ کا نام بلند کرنے کے فرائض کی تکمیل میں مصروف ہو گئے۔

بعض تاریخی شواہد کے مطابق لاہور ان دنوں میں بدوہ دھرم کا مرکز تھا اور اس کی مختصر سی آبادی کی اکثریت اس عظیم عقیدے کی پیروکار تھی جو براہمنی سامراج کے خلاف رد عمل کے طور پر پیدا ہوا اور جس کی آواز نے براہمنی سامراج کے قلعے کو اس زور سے متزلزل کیا کہ برہمنوں کے بڑے بڑے خدام لرزہ بر اندام ہو گئے۔ مہاتما بدوہ جدید تحقیقات کے مطابق ذاتی طور پر ناشک تھے یعنی خدا کے وجود کا احساس و وجدان انھیں حاصل نہیں ہو سکا تھا۔ ان پر جو بات مشکف ہوئی وہ انسان کی نیکی کی قوتیں تھیں جو خود انسان کے اندر قدرتی طور پر موجود تھیں۔

براہمنی سامراج نے اپنی مخصوص چالوں کے مطابق مہاتما بدوہ کو اپنے لادنا خداؤں کی فہرست میں ایک مہبود کی حیثیت سے شامل کر لیا اور مہاتما بدوہ کی وفات کے چند سو سال بعد بدوہ دھرم ہندوستان میں ہندو دھرم کے ایک فرقے کی حیثیت سے قبول کر لیا گیا حضرت داتا گنج بخش رحمۃ اللہ علیہ جب لاہور میں تشریف لائے اس وقت بدوہ دھرم ہندو دھرم کے ایک فرقے کے طور پر رائج ہو چکا تھا اور مہاتما بدوہ نورانی پوجا کے مرکز بن چکے تھے۔

دوسرے نغظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ لاہور بہت پرست تھا حضرت سلطان العارفين نے شرک کے اس مرکز میں وحدانیت کی شمع بجائی کی اور اس کام کو آگے بڑھانے کی جدوجہد شروع کی جس کا آغاز ایک پیش رو کے ہاتھوں ہو چکا تھا۔ حضرت داتانے اس کام کو کس خوبی کے ساتھ آگے بڑھایا، صوفیانہ روایات میں اس کے جو بعض حسین اور دل نشین انداز نظر آتے ہیں ان میں سے ایک انداز یہ بھی ہے کہ کم از کم شمالی ہند کے وسیع و عریض علاقے میں اسلام کی نشر و تبلیغ کا ایک وسیع سلسلہ قائم ہوا جس کا مرکز حضرت مکرّم کا واجب الاحترام مزار ہے۔ اس کا ایک بہت خوبصورت اظہار یہ ہے کہ اس علاقے میں وقتاً اور رسالت کی تبلیغ کر نیوالے تمام بڑے بڑے مشائخ، حضرت مکرّم ہی کے مزار پر چلے کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت



عمل حاصل کرتے تھے۔

ابو حنین (موجودہ پاک پٹن) کے عظیم شیخ حضرت المیزبغی شکر رحمۃ اللہ علیہ نے اسی دربار کے دائرہ اثر میں جلیہ کیا اور وہیں سے فیض پایا۔ حضرت شیخ اجیری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی آستانے سے اجازت حاصل کی۔ دوسرے لفظوں میں حضرت داتا گنج بخش کے فیضان کی وجہ سے لاہور شمالی ہند کے علاقے میں اسلام کی نشر و اشاعت اور تبلیغ کی ایک بہت بڑی تنظیم کا ہیڈ کوارٹر قرار پایا۔ (شہاب لاہور ۴۴ جون ۱۹۷۵ء)

**قلم کا حق** | سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار مبارک کے سلسلے میں مولانا کوثر نیازی کے رشحات قلم کے یہ خط کشیدہ فقرے دوبارہ پڑھئے۔

”مزار پر انوار کرداروں و لوگوں کی حقیقت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو روحانی تسکین بہم پہنچاۓ اور جس قلبی اطمینان و سکون کے خزانہ لٹاتا ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔

وعدائیت و رسالت کی تبلیغ کرنیوالے تمام بڑے بڑے مشائخ حضرت مکرم ہی کے مزار پر چل کرے اور اسی دربار فیض سے اجازت آت عمل حاصل کرتے تھے۔“

قلم کا یہ نوشتہ اگر مومنین کے اس ضمیر کا اعتراف ہے جو صرف حق

سمجھ کر کسی بات کو قبول کرتا ہے تو میں مولانا کوثر نیازی سے مرد مومن کے کہ داد کی توقع رکھوں گا۔ نیازی صاحب اس مکتب فکر سے بے خبر نہ ہوں گے جو مزارات اولیاء کے سلسلے میں نہایت مخدوش اور جارحانہ ذہن رکھتا ہے۔ حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کے لئے اس موقع پر غیر منقسم ہندوستان کی ایک ملک گیر تنظیم خلافت کمیٹی کے وفد کی ایک رپورٹ کا تذکرہ ضروری سمجھتا ہوں جسے چنریجان خیر واقعات کی تحقیقات کے لئے ہندوستان سے حجاز بھیجا گیا تھا۔

اس ملک داستان کی تفصیل یہ ہے کہ ۲۲ اگست ۱۹۴۵ء کو ایک پریس رپورٹر نے لندن سے ہندوستان کی خبر رساں ایجنسیوں کو ایک تار بھیجا جس کا مضمون یہ تھا۔

”باد وقت ذرائع سے یہ خبر موصول ہوئی ہے کہ وہابیوں نے مدینے پر حملہ شروع کر دیا ہے جس سے بہت نقصان ہوا۔ مسجد نبوی کے قے کجس میں رسول اللہ کی قبر ہے صدمہ پہنچا اور سیدنا حمزہ کی مسجد شہید کر دی گئی ہے۔“

(رپورٹ خلافت کمیٹی صفحہ ۳)

اس لرزہ خیز خبر سے اچانک اسلامیات ہند میں ایک تباہی نما ہرجان برپا ہو گیا۔ چنانچہ مشتعل عوام کے مطالبے پر خلافت کمیٹی نے مختلف جماعتوں کے نمائندوں پر مشتمل ایک رند حالات کی تحقیقات کے لئے حجاز



ردا کیا۔ خلافت کیسی کا یہ دو سرا وفد تھا جو مندرجہ ذیل ارکان پر مشتمل تھا۔  
۱۔ سید سلیمان ندوی ۲۔ مولانا محمد عرفان ۳۔ مولانا ظفر علی خاں  
۴۔ سید نور شہید حسن ۵۔ مولانا عبدالماجد بدایونی ۶۔ ستر شعیب قریشی  
وفد نے دہلی پہنچ کر اطلاع دی کہ۔

مکہ میں جنتہ العلوی کے مزارات شہید کر دئے گئے ہیں۔ مولد النبی  
رہی جس مکان میں حضور کی ولادت باسعادت ہوئی تھی (تور دیا  
گیا ہے۔ لیکن نجدی حکومت نے یقین دلایا ہے کہ مہینے کے مزارات  
دماثر کے ساتھ یہ سلوک نہیں کیا جائے گا۔“ (رپورٹ خلافت  
کیسی ص ۲۲) مرتب کردہ سید سلیمان ندوی وغیرہ

پھر ۱۲۳ھ میں موتر عالم اسلامی کی کانفرنس میں شرکت کے لئے ”خلافت کیسی“  
کی طرف سے ایک وفد مکہ مکرمہ بھیجا گیا اس موقع پر وفد مذکور نے  
چشم دید واقعات اور اپنے داعی تاثرات کی جو رپورٹ شائع کی ہے  
اس کا یہ حصہ خاص طور سے پڑھنے کے قابل ہے۔

۲۰ مئی کو اکبر جہانزماصل پر لنگر انداز ہوا اس وقت سب سے پہلی  
جو دستہ ناک اور عسکر گذار خبر میں موصول ہوئی وہ جنتہ البقیع اور  
دیگر مقامات کے اہل دہم کی تھی۔ لیکن ہم نے اس خبر کے قبول کرنے میں

تامل کیا اس لئے کہ سلطان ابن سعود خلافت کیسی کے دو سرے وفد  
کو تحریری وعدہ دے چکے تھے کہ وہ مدینہ منورہ کے تمام مزارات  
کا شرک اپنی اصل حالت پر رکھیں گے۔  
(رپورٹ خلافت کیسی ص ۸۴)

اس کے بعد کا یہ ٹکڑا بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ خون تاب آنکھوں سے پڑھے۔

لیکن جدہ پہنچ کر ہم نے سب سے پہلے ایک رکن حکومت شیخ عبدالعزیز  
عقیتی سے جب اس خبر کی حقیقت دریافت کی تو انھوں نے تصدیق  
کی اور یہ فرمایا کہ نجدی قوم بدعت اور کفر کے امتیصال کو اپنا پہلا  
فرض خیال کرتی ہے اور اس سلسلہ میں وہ دنیا کے اسلام کے مصالح  
کی کوئی پرواہ نہیں کریں گے خواہ دنیا کے اسلام خوش ہو یا ناراض۔  
بہر کیف حالات و واقعات کچھ ہی ہوں سلطان عبدالعزیز  
کے تمام حتمی اور واجب الایفاء وعدوں کے باوجود مدینہ منورہ  
کے تمام قبے گرا دئے گئے ہیں۔  
”رپورٹ خلافت کیسی ص ۸۵“

اور یہ بھی

اس سے بھی زیادہ افسوس ناک چیز یہ ہے کہ مکہ معظمہ کی طرح مدینہ منورہ  
کی بعض مسجدیں بھی نہ بچ سکیں اور مزارات کے قبول کی طرح  
یہ مساجد بھی توڑ دی گئیں جن کی تفصیل یہ ہے۔ (جدہ مکہ متصل ج ۱)



۱۔ مسجد ثناء یا درجہاں جنگ احد میں حضور کا وفد ان مبارک شہید ہوا تھا  
۲۔ مسجد منارین ۳۔ مسجد مادہ ۴۔ مسجد احباب (وہ لوگ تھے جو پڑھتے تھے)

وفد کے ارکین نے اپنی رپوٹ میں مدینہ طیبہ کے منہدم شدہ مزارات  
کی جو فہرست مشائخ کی جہت ذرا شک بار آگھوں سے اسے بھی پڑھ لیجئے۔

### مناسبات شہنا ادیان رسالتا

۱۔ حضرت سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا ۲۔ حضرت زینب رضی اللہ  
عنہا ۳۔ حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا ۴۔ حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا  
۵۔ حضرت فاطمہ صغارا بنت حضرت امام حسین شہد کربلا رضی اللہ عنہا

### منارات ازواج طہیات

۱۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ۲۔ ام المومنین  
حضرت زینب رضی اللہ عنہا ۳۔ ام المومنین حضرت سودا رضی اللہ  
عنہا ۴۔ ام المومنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کل نو ازواج  
طہرات جن کے مزاروں کی قطار تختہ گل کی طرح شاداب رہے گی  
(منارات صحابہ و تابعین)

۱۔ امیر المومنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ۲۔ حضرت سیدنا عثمان  
ابن مظعون رضی اللہ عنہ ۳۔ حضرت عبدالرحمن ابن عوف رضی اللہ عنہ  
۴۔ حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ۵۔ شہزادہ رسالتا

حضرت سیدنا ابراہیم رضی اللہ عنہ ۶۔ حضرت امام مالک رضی اللہ عنہ  
۷۔ حضرت نافع رضی اللہ عنہ (رپوٹ ص ۱۵)

”خلافت کی پیش کے وفد کی یہ رپوٹ غیر جانبدار حضرات کی چشم دید اطلاعات  
پر مشتمل ہے اس لئے اس کی صحت پر کسی طرح کا کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا اس  
رپوٹ کی روشنی میں حضرت اتنا عرض کرنا چاہتا ہوں کہ مولانا کوثر نیازی  
حضرت داتا گنج بخش کے جس مزار کو عقیدت و احترام کا مرکز قرار دیکر اسے جہاں  
نشا و آسودگی کا سرچشمہ سمجھ رہے ہیں اور جس کے گرو انھوں نے وحدت  
رسالت کے مبلغین کو اکتساب کرتے دیکھا ہے وہ ان مزارات طہیات سے بڑھ کر  
نہیں ہے جن کے ساتھ نجد کے دشمنوں نے گھوڑوں کی ناپوں اور قدموں کی  
ٹھوکروں سے گستاخیوں کا مظاہرہ کیا ہے

ان لہزہ خیز واقعات پر اگر مولانا کوثر نیازی کی آنکھیں نم ہو گئی ہوں  
تو میں انھیں باور کرانا چاہتا ہوں کہ مزارات اور روحانی مراکز کے سلسلے  
میں یہاں بھی وہ گروہ موجود ہے جو ذہنی طور پر تیشہ لئے اس وقت کا انتظار  
کر رہا ہے جب عقیدت و قانون کا پہرہ اٹھ جائے اور آزادی کے بلند پایک  
کی معنوی جھنڈوں کو ویرانوں میں تبدیل کر دیں اور اقدار کی بجا بگنی کے  
عالم میں آج جو لوگ مزارات کے ہیکٹے ہوئے پھولوں پر برسے اور اسے  
سے آگ برسا رہے ہیں انھیں طاقت کے وسائل بھی میسر نہ جائیں تو  
کیا داتا گنج بخش کی خواجہ کی چوکت، قطب و نظام کی بستی اور کلیر و



پاک پٹن کی آبادی سلامت رہ جائے گی؟ واضح ہے کہ جرائم کے ارتکاب میں اصل پیر ذہن کی آمادگی ہے کہ گزرنے کا مرحلہ تو بہت بعد کا ہے۔ مولانا کوثر نیازی واقعہ داتا گنج بخش کے مزار مبارک کو عقیدت و احترام کا مرکز اور روحانی خزانہ برکات کا سرچشمہ سمجھتے ہیں تو جنس قلم کے محاذ پر حق کے تحفظ کے لئے تیار رہ جانا چاہیے۔ مزارات کی حرمتوں پر پاکستان میں بھی حملہ آوروں کی کمی نہیں ہے، فاران، ترجمان القرآن، اختتام، پیمان وغیرہ کے نام سے مختلف مقامات پر جو محاذ جنگ کھولے گئے ہیں وہ کوثر نیازی کو آواز دے رہے ہیں کیا نیازی صاحب ہر طرح کے مفادات سے بالاتر ہو کر صرف حق کی حمایت کے لئے اس آواز کا جواب دیں گے؟

## غلاف کعبہ کا جلوس

چند سال ہوئے پاکستان میں خانہ کعبہ کا غلاف تیار کیا گیا تھا۔ جب اس کی تیاری کا کام مکمل ہو گیا تو جماعت اسلامی کے سربراہ اعلیٰ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی نے نہایت ترمیم و اختتام کے ساتھ اس کی نمائش کا اہتمام کیا، بڑے بڑے مشاہر ہوں پر اس کا جلوس نکالا اور پیش ٹرینوں کے ذریعہ شہر شہر اس کی زیارت کرائی اس موقع پر بعض حلقوں کی طرف سے نہایت سنگین شتم کے اعتراضات اٹکے گئے۔

اعتراض کرنے والوں میں زیادہ تر وہی لوگ تھے جو جارحانہ تربیت کے ذریعہ بات بات پر شرک و بدعت کہنے کے عادی بنائے گئے ہیں۔ چنانچہ

ان اعتراضات پر مولانا مودودی کے نام ایک مراسلہ ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور میں شائع ہوا جس کے مندرجہ ذیل حصے گہری توجہ سے پڑھنے کے قابل ہیں۔

حال میں بیت اللہ کے غلاف کی تیاری اور نگرانی کا جو شہرت پاکستان کو اور آپ کو ملا ہے وہ باعث فخر و سعادت ہے۔ مگر اس سطح پر بعض حلقوں کی جانب سے پہلے تو آپ کی نیت پر حملے کئے اور یہ کہا گیا ہے کہ دراصل آپ اپنی اور اپنی جماعت کے داخلہ ٹھکانا چاہتے تھے اور اپنی پالیسی کو نافذ چاہتے تھے اور آئندہ انتخابات میں کامیابی کے خواہش تھے اس لئے آپ نے اس کام کو اپنے ہاتھ میں لیا تاکہ شہرت بھی حاصل ہو اور الیکشن فزڈ کے لئے لاکھوں روپے بھی فراہم ہوں۔ ترجمان القرآن لاہور جلد ۷ صفحہ ۷۵ نمبر ۱

مولانا مودودی کی شخصیت پر بے اعتمادی کا اظہار کرنے کے بعد بھرپور نقطہ نظر سے اعتراضات کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ کہتے ہیں۔

اس کے بعد بعض اعتراضات اٹھائی اور دینی رنگ میں پیش کئے گئے جس شانہ کہ کیا گیا ہے کہ  
(۱) غلاف کعبہ کو قرآن و حدیث میں شواہد ائمہ کے ذمہ میں شمار



ہیں کیا گیا اس لئے غلام یا اقطاع اس کی تقدیر میں کوئی غلطی نہیں  
ہے میں پکڑے کا ایک ٹکڑا ہے اس سے ذائقہ نہیں خواہ یہ کبے کی نیت سے  
بنے یا نہ بنے۔

غلام کعبہ کی نمائش و زیارت اور اسے جلوس کے ساتھ روانہ کرنا  
ایک بدعت ہے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور غلامت راشدہ کے دور  
میں کبھی ایسا نہیں کیا گیا حالانکہ غلامت اس زمانے میں بھی چڑھایا جاتا  
تھا اگر غلامت کی نمائش کرنا اور اس کا جلوس نکالنا جائز ہے تو پھر  
ہر ہی دقربانی کے اونٹوں کا جلوس کیوں نہ نکالا جائے جنہیں قرآن نے  
صراحت کے ساتھ شعاۃ اللہ قرار دیا ہے۔

جو غلام ابھی چڑھایا نہ گیا ہو بلکہ چڑھانے کے لئے تیار کیا گیا ہو  
وہ تو محض پکڑا ہے آخر وہ کیسے تبرک ہو گیا ہے کہ اس کی زیارت کی  
اور کرائی جائے اور اسے اہتمام کے ساتھ جلوس کی شکل میں روانہ  
کیا جائے۔

۵۔ فیصل بجائے خود اعداد فی الدین اور بدعت منوعہ ہے  
کے علاوہ بہت سے دیگر بدعات منکرات اور حوادث کا موجب ہے  
چنانچہ غلامت کی اس طرح کی زیارت اور نمائش کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ  
مردوں اور عورتوں کا اختلاف ہوا ہے عورتوں کی پے پردگی اور  
بیحشری ہوئی ہے، جائیں تلت ہوئی ہیں، نذرانے چڑھا کئے گئے ہیں۔  
غلامت کو جو کیا ہے اس کے گرد طواف کیا گیا ہے اس سے اپنی حالت

طلب کی گئی ہیں حتیٰ کہ اس کو جسد کے گئے ہیں اور اسے حضرت  
مخدوم علی جوہری کے مزار پر چڑھایا گیا ہے۔

ترجمان القرآن لاہور جلد ۱۱۰ عدد ۱

## مولانا مودودی کا دھبہ جواب

اپنے ہی فکر کی ماحول  
میں ڈھلے ہوئے ذہن

کی اس قیامت خیزی کا جو جواب مولانا مودودی نے سپرد قلم فرمایا ہے  
وہ اس لحاظ سے بہت زیادہ دلچسپ ہے کہ اپنی گلو غلامی کے لئے مسک سے  
انحراف کی حیرت انگیز کرشمہ سازوں پر وہ مشعل ہے جس فراخ دلی کے ساتھ  
مولانا نے اپنا سارا اکتب فکر اپنی دفاع کی نذر کیا ہے وہ انہی کے قلب و  
جگر کا حصہ ہے۔ جواب کے مندرجہ ذیل پر اگر ان چشم حیرت سے پڑھنے کے  
قابل ہیں۔ اپنی شخصیت پر الزامات کی صفائی پیش کرتے ہوئے اوشاد درخشا  
ہیں۔

اللہ ہی بہتر جانتا ہے کہ میری نیت ان پر کیسے منکشف ہوگئی اگر وہ  
عَلَيْهِ سُبْحَانَكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ کے معنی ہیں تو یہ اس شرک  
بدعت سے اشد چیز ہے جس پر وہ گرفت فرما رہے ہیں۔ اور اگر انھوں  
نے محض قیاس و گمان کی بنا پر یہ بات میری طرف منسوب فرمائی ہے  
تو شاید انھیں قرآن و حدیث میں صرف شرک و بدعت ہر ایک کی برائی  
ملی ہوگی۔ ہتان ان کے متعلق احکام الہی کی نگاہ سے نہیں گزرے  
(ترجمان القرآن جلد ۱۱۰)



اس میں کوئی مشابہ نہیں ہے کہ نیتوں کا حال صرف خدا جانتا ہے اور  
لا ریب کہ بدگمانی کی راہ سے ہتان و انتر قرآن و حدیث کی نظر میں شرین  
معصیت ہے لیکن بندہ پروردگار کیا پوچھ سکتا ہوں کہ تانوں کے تحفظات  
صرف آپ ہی کے حق میں نازل ہوئے ہیں یا اور بھی کوئی شریک ہے  
زحمت نہ ہو تو ذرا پیچھے پلٹ کر دیکھیے! آپ کی مشہور کتاب "تجدید احیاء دین"  
کی یہ سطوریں کس کے تلم سے صفحہ قرطاس پر ثبت ہوئی ہیں۔

انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ خدائے واحد و قہار  
کی خدائی کے قائل ہو گئے وہاں سے خدائی کی دوسری اقسام تو  
رخصت ہو گئیں مگر انبیاء اولیاء شہداء صاحبین مباذیب اقطاب  
ابدال علماء و مشائخ کی خدائی پھر بھی کسی نہ کسی طرح عقائد میں اپنی  
جگہ نکالتی رہی جاہلی و ماغول نے مشرکین کے خدائوں کو چھوڑ کر ان نیک  
بندوں کو خدا بنا لیا۔ (تجدید ص ۱۱)

شرکانہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ زیارت نیاز عرس صندان چڑھاؤ  
نشان علم تزیینے اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک نئی  
شریعت تصنیف کر لی گئی۔ (تجدید ص ۱۱)

پرانی جاہلی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ بت

مشرکانہ تصورات لئے چلے آئے اور یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف  
کوئی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام میں سے کوئی  
معبود تلاش کریں پرانے معبودوں (بتخانوں) کی جگہ مقابر اولیاء  
کام لیں۔ (تجدید ص ۱۱)

نیک بندوں کو خدا بنا لینے ایک نئی شریعت تصنیف کر لینے اور مقابر  
اولیاء کو تھلنے کی جگہ استعمال کرنے کا الزام عقیدہ تہذیب دان اولیاء کی نیتوں  
پر حملہ نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ عزادیت مقدسہ کی فیض رسانوں پر یسین  
دکھنے والوں کے دلوں کے روزن بھانک کر کیا آپ نے دیکھا ہے کہ دہاں  
پرستش کے لئے واقعہ نیک بندوں کے اصنام رکھے ہوئے ہیں؟  
یونہی خانقاہی روایات زیارت و فاتحہ اور عرس و نیاز عقیدہ  
دکھنے والوں سے کبھی آپ نے یہ دریافت کرنے کی زحمت فرمائی ہے کہ مشرکانہ  
پوجا پاٹ کے تبادلوں میں وہ یہ مراسم انجام دیتے ہیں یا ان تمام چیزوں  
سے ان کی غرض ایصال ثواب اور انکار عقیدت ہے۔

صد حیف کہ اپنے سر سے جن الزامات کے دفاع کیلئے آپ نے کتاب و  
سنت کا سہارا لیا ہے وہی الزامات دوسروں کے سر ڈالتے ہوئے  
آپ کو ذرا بھی دست بردار نہیں آئی۔ دنیا کا کون مسلمان ہے جو انبیاء و  
اولیاء کو اپنا معبود سمجھتا ہے اور اصنام کی جگہ قبروں کی پرستش کرتا ہے۔  
ہمیں کہنے دیجئے کہ مسلمانوں پر اس طرح کے الزامات عائد کر نبولے



یا تو علیہ السلام اب اللہ ڈر ہونے کے مدعی ہیں یا پھر بدگمانی کی راہ سے  
بتان و افتراء جیسے بدترین معاصی کے مرتکب ہیں۔

اب جواب کا دوسرا پیرا گراف ملاحظہ فرمائیں، تحریر فرماتے ہیں۔

شمارۃ اللہ کے لفظ کا اطلاق صرف انہی چیزوں پر نہیں ہوتا جن کے لئے  
اللہ تعالیٰ نے یہ لفظ استعمال فرمایا ہے بلکہ ہر وہ چیز جو خدا پرستی کی علامت  
ہو شمارۃ اللہ میں شمار کی جاسکتی ہے اور جس چیز کو بھی اللہ جل شانہ کے  
حضور پر یہ کرنے کی نیت کر لی جائے اس کا احترام بجا و درست ہے  
یہ احترام اس شئی کا نہیں بلکہ اس خدا کا ہے جس کے لئے اسے مخصوص  
کرنے کی نیت کی گئی ہے۔

(ترجمان القرآن)

خدا کا شکر ہے کہ آج اپنی دفاع کے لئے اپنے ہمارے منہ کی باچھین ل  
ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قیام تعظیمی تھی دہلی میں بارہا ہم نے  
وہ آیت پیش کی جس میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ شمارۃ اللہ کی تعظیم  
بجالاتوں کے تقویٰ کی نشانی ہے بالآخر آج وقت نے ایک سچی بات کا  
آپ سے اعتراف کر دیا کیا۔ اب فرمایا جائے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
کی ذات خدا پرستی کی علامت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان کی تعظیم کو ضروری  
کی تعظیم آپ حضرات کیوں سمجھتے ہیں؟ اپنے دلوں کو کیوں نہیں سمجھاتے کہ انکی

تعریف کی جائے یا تعظیم؟ خدا پرستی کی علامت ہونے کی حیثیت سے دراصل  
یہ ساری تعریف و تعظیم اس خدا کی ہے جس نے انہیں کائنات گیر عظمتوں  
کا مالک اور لاشریک فضائل و کمالات کا حامل بنایا ہے پھر اہل اللہ  
کے ساتھ روحانی ارتباط اور ان کے مزارات کی زیارت اگر خدا  
پرستی کے رشتے سے نہیں ہے تو بتایا جائے کہ کبھی ہمیں دشمنان حق اور  
کفار کی قبروں پر بھی کھڑے ہوتے دیکھا ہے؟

اب جواب کا تیسرا پیرا گراف پڑھئے۔ بدعت کے شرعی مفہوم پر  
ایک فیصلہ کن بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

کسی فعل کو بدعت نہ کہ لفظ دینے کے لئے صرف یہی بات کافی  
نہیں ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہ ہوا تھا نہ امت  
کے اعتبار سے تو ضرور ہر نیا کام بدعت ہے مگر شریعت کی اصطلاح  
میں جس بدعت کو ضلالت قرار دیا گیا ہے اس سے مراد وہ نیا کام  
ہے جس کے لئے شریعت میں کوئی دلیل نہ ہو، جو شریعت کے کسی قاعدے  
یا حکم سے متصادم ہو جس سے کوئی ایسا فائدہ حاصل کرنا یا کوئی  
ایسا مسخرت رفع کرنا متصور نہ ہو جس کا شریعت میں اعتبار کیا گیا ہو  
جس کا نکلنے والا اسے خود اپنے اوپر یا دوسروں پر اس ادا  
کے ساتھ لازم کرے کہ اس کا نہ کرنا گناہ اور کرنا فرض ہے



یہ صورت اگر نہ ہو تو مجرد اس دلیل کی بنا پر کہ فلاں کام حضور کے زمانہ میں نہیں ہوا اسے "بدعت بمعنی ضلالت" نہیں کہا جاسکتا۔

بخاری نے کتاب الجمعہ میں چار حدیثیں نقل کی ہیں جن میں بتایا گیا ہے کہ عہد رسالت اور عہد شیخین میں جمعہ کی صرف ایک اذان ہوتی تھی۔ حضرت عثمان نے اپنے دور میں ایک اذان کا ادا کیا کہ دیا لیکن اسے بدعت ضلالت کسی نے بھی قرار نہیں دیا بلکہ تمام امت نے اس نئی بات کو قبول کر لیا۔

حضرت عہد اشرا بن عمر صلوٰۃ اللہ علیہ وسلم (دعا پاشت) کے لئے خود بدعت اور احداث کا لفظ استعمال کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ انھا المعن احسن ما احداثوا یہ ان بہترین نئے کاموں میں سے ہے جو لوگوں نے نکال لئے ہیں۔ نیز فرماتے ہیں کہ یہ بدعت ہے اور اچھی بدعت ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ ما احداث الناس مثبتاً احب الی منها لوگوں نے کوئی ایسا نیا کام نہیں کیا جو مجھ سے زیادہ پسند ہو۔ حضرت عمرؓ نے تراویح کے بارے میں وہ طریقہ جاری کیا جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ کے عہد میں نہ تھا وہ خود اسے نیا کام کہتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں لغت البدعۃ ضلالت دیکھا یہ نیا کام ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مجرد نیا کام ہونے سے کوئی فعل بدعت مذمومہ نہیں بن جاتا۔ لہذا اسے بدعت مذمومہ بنانے کے کچھ شرائط ہیں۔

۱۔ امام نووی شرح مسلم کتاب الجمعہ میں کل بدعۃ ضلالت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: علماء نے کہا ہے کہ بدعت بمعنی باعتبار لغت نئے کام کی پانچ قسمیں ہیں۔ ایک بدعت واجبہ ہے دوسری بدعت مندوبہ ہے (یعنی پسندیدہ) تیسری بدعت حرامہ ہے چوتھی مکروہہ اور پانچویں مباحہ ہے۔

اور تحقیق یہ ہے کہ جو نیا کام شرعاً مستحسن کی تعریف میں آتا ہو وہ اچھا ہے اور جو شرعاً برے کام کی تعریف میں آتا ہے وہ برا ہے در نہ پھر مباح کی قسم میں سے ہے (فتح الباری)  
(ترجمان القرآن)

بدعت کی تشریح میں جو حقائق اوپر سپرد قلم کئے گئے ہیں ان سے اگر صرف اپنا دفاع مقصود نہیں ہے بلکہ واقعہ مسلک بھی یہی ہے تو مخلصانہ طور پر عرض کروں گا کہ اب ان تمام لٹریچر کو سمندر میں غرق کر دیا جائے جس نے ہند پاک کے کروڑوں مسلمانوں کو بدعتی بنانے کی مہم چلا کر دنیائے اسلام کا امن و امان غارت کیا ہے اور دینی عدالت کے گھبرے میں ان تمام با نیان فتن کو ایک یہ کار مجرم کی طرح کھڑا کیا جائے جنہوں نے



ذہنی انبساط اور دماغی تفریح کے لئے میلاد و قیام اور عرس و فاسخ کی غلات  
ایک ہونا کس قسم کی پیکار سمجھیں کہ مسلم معاشرہ خود دو ملتوں میں تقسیم کر دیا  
درتہ ثابت کیسا جائے کہ غلات کعبہ کی نمائش اور اس کے جلوس کے  
جواز کے لئے بدعت کی جو تشریح آپ کے حق میں قابل قبول ہے وہ  
میلاد و قیام اور عرس و فاسخ کے جواز کے لئے ہمارے حق میں کیوں  
قابل قبول نہیں ہے ؟

اب جواب کا جو مختصر اگر اٹ ملاحظہ فرمائیں۔ تحریر فرماتے ہیں۔

اس اصولی وضاحت کے بعد اب میں عرض کرتا ہوں کہ غلات  
کے پھرنے کا جلوس نکالنا اور اس کی نمائش کا انتظام کرنا بلاشبہ  
ایک نیا کام تھا جو بعد رسالت اور نہ بانہ غلات راشدہ میں نہیں  
ہوا۔ مگر میں نے یہ کام اس بنا پر نہیں کیا کہ میں اصل اس کی نمائش  
کرنا چاہتا تھا اور اُسے دھوم دھام کے ساتھ بھیجنا ابتدا ہی سے  
میری سسکیم میں شامل تھا بلکہ میں نے یہ پروگرام اس وقت بنایا  
جب سادے ملک میں اس کے لئے عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق  
خود بخود بھڑک اٹھا اور — مجھے اندیشہ ہوا کہ یہ شوق اگر  
خود اپنا راستہ نکالے گا تو بڑے پیمانے پر گمراہی پھیلنے کا موجب  
بن جائے گا۔

(ترجمان القرآن)

اگر وہ کام شرعاً جائز و محمود تھا تو اس عذر رنگ کی قطعاً کوئی ضرورت  
نہیں ہے اور اگر وہ عوام و قلع تھا تو اب اس سے بحت نہیں کہ وہ آپ  
کی اسکیم میں شامل تھا یا نہیں ؟ آپ کی طرف دینی معصیت کے اقتاب  
کے لئے اس کا ارتکاب ہی کافی ہے۔

اپنی صفائی میں "عوام کے اندر بے پناہ جذبہ شوق" بھڑک اٹھنے  
کی بات جتنی مضحکہ خیز ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔ کسی امر کے جواز اور  
اس کی سربراہی کے لئے اگر یہ دلیل کافی ہے تو پھر مولانا مودودی کو  
یہ بتانے کی ضرورت نہیں کہ اعراس اور عید میلاد کی محافل کے لئے  
عوام کے اندر کس قیامت کا جذبہ شوق بھڑکتا رہتا ہے اس بنیاد پر  
ان امور خیر کی سربراہی بھی انھیں قبول کر لینی چاہئے۔

بہر حال مبارک ہو کہ مولانا کی سربراہی میں نہایت تزک و  
احتشام کے ساتھ خانہ کعبہ کے غلات کی نمائش ہوئی، جلوس نکلا، مردوں  
کا اختلاط ہوا جانیں تلف ہوئیں، اندرانے چڑھائے گئے، غلات کو چوما گیا  
اس کے گرد طواف کیا گیا اس سے اپنی حاجات طلب کی گئیں یہاں تک  
کہ اسے مسجد سے کئے گئے۔ ایک نہیں، ایک درجن بدعتیں مولانا کے فعل  
ہلا دیں "میں پردان چڑھ گئیں اور مولانا نہ صرف یہ کہ دیکھتے رہے  
بلکہ انھیں سند جواز بھی عطا فرمادی۔

اب جواب کا آخری پیرا اگر اٹ ملاحظہ فرمائیں اور وہ سوال جو بھی ہم  
اس سے کرتے تھے لیکن خود انھوں نے اپنے آپ سے کیا ہے۔ زندہ باد گمراہیام !



اب میں معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ کس فقہی قاعدے سے میں بدعت  
مغلطات کا مرتکب ہوا ہوا ہوں اگر سب دشتم کے بجائے کوئی صاحب  
مجھے بتا دیں کہ پھر بھی یہ بدعت مغلطات ہی ہے تو مجھے مادم اذنا  
ہونے میں ذرہ برابر تامل نہ ہوگا۔

اگر لوگ اس بنا پر اس کا دینی غلات کہہ کام از خود احترا  
کہیں کہ یہ اللہ کے گھر کے لئے جاری ہے یا وہاں سے اتر کر آیا ہے تو اس  
احترام کو ناروا بھی نہیں کہا جاسکتا۔ یہ تو اس نسبت کا احترام ہے  
جو اسے اللہ کے گھر سے حاصل ہوگئی ہے اس احترام کے لئے اللہ کی  
عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں۔ اس احترام کو کوئی  
شخص واجب اور اس کی کسی خاص شکل کو لازم قرار دے تو غلط  
ہے لیکن کوئی اسے مذموم ٹھہرائے اور خواہ مخواہ شرک قرار دے  
تو یہ بھی زیادتی ہے۔

(ترجمان القرآن جلد ۱۱، عدد ۱۱)

دیانت و انصاف سے بتائیے کہ کیا اسی طرح کی زیادتی آپ حضرات  
نے اپنی سنت کے ساتھ نہیں کی ہے۔ اہل اللہ کے مزارات، تبرکات اور  
ان کی طرف منسوب چیزوں کی جب ہم تعظیم کرتے ہیں تو وہاں آپ کیوں نہیں  
یقین کرتے کہ احترام و عقیدت کا یہ سارا اہتمام شوق اس نسبت کے لئے  
ہے جو انھیں اللہ والوں کی ذات سے حاصل ہوگئی ہے اور لاریب کہ اس  
احترام کے لئے اللہ کی عظمت و محبت کے سوا کوئی دوسرا محرک نہیں ہے۔

کیا ہم جماعت اسلامی کے متعلقین اور ہمدردوں سے یہ توقع رکھیں  
کہ اپنے سربراہ اعلیٰ کے ان جوابات کی روشنی میں آئندہ وہ کسی مسلمانوں  
کو شرک اور بدعتی بنانے کی مہم سے باز رہیں گے۔  
(جام نور کلمتہ جولائی ۱۳۷۷ء)

## مولانا کوثر نیازی کا جواب

جام نور نے جولائی کے شمارے  
میں "نگری تصادم کی ایک

دھچپ کمانی" کے عنوان سے ہفتہ وار شہاب لاہور کے ایڈیٹر مولانا  
کوثر نیازی کے ایک مضمون "داتا کی نگری" پر جو تبصرہ کیا تھا موصوف نے  
۱۲ جولائی ۱۳۷۷ء کے شہاب میں جام نور کے تبصرے پر نہایت فائدہ  
تفصیل فرمائی ہے۔ تنقید کے بعض دھچپ حصوں پر جام نور کا جوابی تبصرہ  
ملاحظہ فرمائیں۔

جام نور نے مولانا موصوف کو اہل سنت کی روایات و معتقدات کے  
منکرین کے زمرے میں شمار کیوں کیا ہے اس الزام کا جواب دیتے ہوئے  
مولانا ارشاد فرماتے ہیں۔

جہاں تک شہاب یا ایڈیٹر شہاب کے متعلق مولانا ارشد القادری کے  
ارشادات کا تعلق ہے ان کے متعلق ہمارا تاثر بڑا عجیب ہے مثلاً  
ہم یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا ارشد القادری نے کچھ سزا دینے کا قلم نہ فرمائیے



اور ان پر برحق ایسا تیزی کے ساتھ رد و ان دو ال چو گئے یہاں تک  
کہ انھوں نے ان کی حیثیت اور مفہوم کو بھی پوری طرح اپنے ذہن  
کی گرفت میں نہیں آنے دیا۔

بنیادی مفروضہ تو یہی ہے کہ ایڈیٹر شہاب اہل سنت کے مقتدا  
روایات کا منکر ہے یا لفظ جبب ایہ واقعہ کب ہوا تھا جس کا علم  
شہاب کو بھی نہ ہو سکا۔ آیا مولانا اس واردات کی کچھ تفصیلات بیان  
فرمائیں گے کہ ایڈیٹر شہاب کے عقائد کب چوری ہو گئے اور مولانا  
احمد القادری کو اس کی اطلاع کن ذرائع سے ہو چکی۔

(شہاب لاہور)

سب سے پہلے اس غلط فہمی کا ازالہ کر دینا چاہتا ہوں کہ میرے اڑاکہ بنیاد  
مفروضے پر بھی عقائد و افہامات کی شہادت کو مفروضے "کھنے سے پہلے  
مولانا کے لئے ضروری تھا کہ اس سلسلے میں وہ مجھے اپنی معلومات کے انھار  
کا موقع دیتے بہر حال اب اصل بحث کی طرف مولانا موصوف کی توجہ مبذول  
کراتا ہوں۔

اہل سنت کا لفظ بحث کے جس موقع پر میں نے استعمال کیا تھا وہیں  
سے یہ بات واضح ہو گئی تھی کہ اہل سنت سے میری مراد کون کون ہیں۔  
بقول مولانا کوثر نیازی تو سوائس برس سے وحدانیت و رسالت  
کی تبلیغ کرنے والے جو تادم بڑے بڑے شائخ حضرات و امامت بخش کے مزار  
پر چلے کرتے اور ان کے دربار میں سے اجازت و قوت عمل حاصل کرتے آ رہے

ہیں انہی کے ہم عقیدہ گروہ کو ہم اہل سنت کا صحیح مصداق سمجھتے ہیں اور جو  
طبقہ اس گروہ سے اعتقاداً متصادم ہے اور اس کی متواتر روایات کو  
شرک و بدعت قرار دیتا ہے عام اذہن کو وہ دیوبندی ہوں یا اہل حدیث  
یا ان کے حامی و ہمواہم قطعاً انھیں منکرین میں سے شمار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی ان روایات کے خلاف دیوبندی مکتب فکر کا اہتمام پسند  
مراجہ اور ذہن کی منگی جارحیت سے مولانا نیاز کی بے خبر نہیں ہیں لیکن  
اس کے باوجود وہ جس شد و مد کے ساتھ دیوبندی مذہب فکر کے مراکز  
لنڈن پھر اور اس کے مذہبی رہنماؤں کی تقدیس و تعویب اور تائید و حمایت  
فرماتے رہتے ہیں وہ محتاج ثبوت نہیں ہے۔

مثال کے طور پر ۲۱ مئی ۱۹۷۷ء کے شہاب میں قرطاس و قلم کے زیر عنوان  
موصوف نے "خاتون پاکستان" کے غوث اعظم تبریز تبرہ کرتے ہوئے ارشاد  
فرمایا ہے۔

یا عبد القادر شہید اللہ اور عیاد عویں شریف وغیرہ کے سلسلے  
کے مندوبات سے ہمارے اہل علم کا ایک طبقہ ضرور اختلاف کرتا  
اور یہ اختلافی حصہ اس نہر میں جگہ نہ پاتا تو بہتر تھا۔

(شہاب لاہور)

الفاظ سمجھئے! ایک طرف مولانا نیاز کا اہل سنت کی روایات کے حامی  
بھی ہیں اور دوسری طرف منکرین کا احترام اس درجہ ملحوظ خاطر ہے کہ کسی



درق پر اہل سنت کی روایات کا ذکر تک گوارا نہیں فرماتے۔  
 مولانا کو منکرین کے جذبات کا اتنا ہی پاس تھا تو انھوں نے خود  
 شہاب کے صفحات پر "داتا کی نگری" کے عنوان سے اپنے وہ تاثرات کیوں  
 سپرد قلم فرمائے جن سے منکرین کا اختلاف قطعی ناگزیر ہے۔ یہی وہ مقام  
 ہے جہاں سے قلم کا اخلاص مشکوک نظر آنے لگتا ہے۔

جملہ معترضہ کے طور پر یہ بات بھل آئی ورنہ کہنا یہ تھا کہ مولانا کو شر  
 نیازی اس "اہل علم طبقے" کے مذہبی موقف سے قطعاً باخبر ہیں جو بیگانگ  
 دہل اہل سنت کی روایات کا منکر ہے لیکن اس کے باوجود وہ اس کی  
 تقدیس و تقویٰ فرماتے ہیں۔ غالباً مولانا موصوف اس سے انکار نہیں  
 کریں گے کہ منکرین کی تقدیس و تقویٰ بھی انکار ہی کی ایک صورت  
 ہے۔ اب خود مولانا کا عمل اگر اس کے خلاف ہے تو اس الزام کا  
 جواب وہ خود سوچیں کہ ان کے یہاں قول و عمل کا تضاد کیوں ہے۔

البتہ جماعت اسلامی کے معاملے میں مولانا کی پالیسی اس طرح کے تضاد  
 سے بے داغ نظر آتی ہے بعض نظریات و افکار یا طریقے کار سے اختلاف  
 کی بنیاد پر مولانا سے گمراہ کن جماعت قرار دے چکے ہیں تو اب کلیتہً  
 اس کی حمایت اور اس کے رہنماؤں کی مدح سرائی سے کبھی دستبردار ہیں  
 حالانکہ جزوی اچھائیاں کہاں نہیں ہوتی ہیں۔

یہ قطعاً ایک الگ بحث ہے کہ اہل سنت کی روایات کو حق بجانب  
 سمجھتے ہوئے مولانا نیازی کو ان جماعتوں کی تقویٰ و حمایت کرنی

چاہئے یا نہیں من کا مکتب فکر نہ صرف یہ کہ اہل سنت کی ان روایات کے  
 قطعاً مخالف سمت میں ہے بلکہ انھیں شرک قرار دے کر وہ بالواسطہ  
 اہل سنت کے اسلام ہی کا منکر ہے اس لئے کہنے دیا جائے کہ مولانا نیازی  
 منکرین کی تقویٰ و مدح سرائی گمراہی کے اپنے حق بجانب ہونے کی ہزار تائیدیں  
 کر سکتے ہیں لیکن اہل سنت کو مطمئن نہیں کر سکتے کہ وہ منکرین کے ذمے  
 میں شامل نہیں ہیں۔ کیونکہ عقل و دماغ کی سلامتی کے ساتھ بیک وقت  
 ایک جگہ دو متضاد حیثیتوں کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ غالباً مولانا بھی  
 اس سے انکار نہیں کریں گے کہ اسلام میں حق و باطل، شرک و توحید،  
 کفر و ایمان اور صحیح و غلط کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے

مولانا نیازی نے ہم سے اس کی تفصیل دریافت کی ہے کہ ایڈیٹر شہاب  
 کے عقائد کب چوری ہوئے چوری کی تاریخ تو اس وقت ہم بتا سکتے ہیں  
 ان کی موجودگی کی تاریخ ہمیں معلوم ہو۔

البتہ سترہ سال کی مدت جو جماعت اسلامی کے ساتھ و الہامہ و ابشلی  
 میں گزری ہے جس کا اقرار خود مولانا کو بھی ہے، وہ قطعاً تاریخ کے  
 اجالے میں ہے۔ ظاہر ہے کہ جماعت اسلامی کے معتقدات و افکار سے  
 ہم آہنگ ہونے کے بعد ہی انھوں نے جماعت کے عمدہ رکنیت سے لے کر  
 حلقہ لاہور کے تقیم کے منصب تک اپنے آپ کو پہنچایا تھا۔

اور واضح رہے کہ جماعت اسلامی کے جن نظریات کو بروئے کار لائے



لئے مولانا نے جماعت کے عہد نامے پر اپنے دستخط ثبت فرمائے تھے ان میں عرس و زنجیر کے متعلق یہ نظریہ بھی شامل ہے۔

شرکازہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ زیارت عرس، مندل چڑھاوے، نشان علم، تزیینے اور اس قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک شریعت تصنیف کر لی گئی۔

(تجدید و احیائے دین ص ۸)

دوسرے مقام پر اس نظریے کی وضاحت یوں کی گئی ہے۔

پانی جابی قوم کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے سابقہ بہت سے شرکازہ تصورات لئے چلے آئے۔ یہاں ان کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پرانے معبودوں کی جگہ بزرگان اسلام سے کچھ نئے معبود تلاش کریں پرانے معبودوں (بت خانوں) کی جگہ مقابر ادیا سے کام لیں۔

(تجدید ص ۲۵)

ان اقتباسات کی روشنی میں اب چوری کی تاریخ کی نشاندہی کے سلسلے میں اتنی بات ضرور کہہ سکتا ہوں کہ جماعت اسلامی کے عہد نامے پر دستخط کرنے سے پہلے اہل سنت کی ان روایات سے متعلق اگر مولانا کے عقیدے محفوظ بھی تھے تو اس دن یقیناً چوری ہو گئے جس دن انھوں نے اس مکتب

فکر کے توثیق نامے پر دستخط ثبت فرمائے جو بیاہنگ دہلی ان روایات کو شرکازہ پوجا پاٹ اور منہم پرستی قرار دیتا ہے۔

مولانا باری کہہ سکتے ہیں کہ جماعت اسلامی کی رکینیت قبول کرنے وقت قطعاً سیرمی نیت پر نہیں تھی کہ میں اپنے متواتر عقیدوں کو ضائع کر رہا ہوں میں عرض کر دوں گا کہ جو دینی تو میں ہے خبری اہل حالت میں ہو کر رہی ہے۔ آپ نہ بھی اس کی نیت کرتے جب بھی کسی خاص نظام فکر کے قبول کرنے کے معنی ہی یہ ہوتے ہیں کہ اس کے مخالف سمت کے سارے نظام فکر سے آپ انکار کر رہے ہیں جہاں عقل و ایمان کی بارگاہ میں ذہن و فکر کا یہ کھلا ہوا تضاد ہے۔ ان شرعیات اسلام کی حد تک میں بھی یہ سب بڑا جرم ہے کہ ہم ایک وقت دو متضاد حقیقتوں سے سمجھوتہ کیا جائے۔

مولانا باری اپنی دفاع میں کہہ سکتے ہیں کہ مدت ہوئی وہ جماعت اسلامی سے استعفیٰ ہو چکے اب ان پر کیا الزام ہے۔ بات سرفیصدی صحیح ہے لیکن استغفار کے پس منظر سے جو لوگ واقف ہیں وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ استغفار کی وجہ اہل سنت کی روحانی تقریبات کو پوجا پاٹ اور منہم پرستی قرار دینے والے نظریات نہیں ہیں بلکہ سربراہ جماعت کی آمریت، جاہرانہ پالیسی اور غلط طریقہ انکار ہے۔ اہل سنت کی روایات سے فکری تضاد کی بنیاد پر اگر مولانا استعفیٰ ہوئے ہوتے تو سترہ سال کی



لبی مدت جماعت اسلامی کی رفاقت میں کبھی نہیں گزرتی۔

البتہ جماعت اسلامی سے واپس ہوتے وقت اگر مولانا اپنے متواتر عقیدوں کو بھی صحیح و سلامت واپس لے کر آگئے ہیں تو حلقہ نشا و کلہ ہم نے کبھی اس کی آرزو نہیں کی کہ وہ منکرین کی صف میں اپنے لئے جگہ پسند فرمائیں تاہم اس خواہش کے اظہار کی اجازت ضرور چاہوں گا کہ اعتقاد عمل کے تضاد سے اپنی شخصیت کو محفوظ رکھنا ایک مرد مومن کا سب سے روشن کردار ہے۔

جام فور نے اپنے جوائی کے شمارہ میں بحث کا دوسرا رخ | مذہبی معتقدات کی بابت اقرار و انکار کے رد عمل پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا تھا۔

مسیحی بھی اخلاقی مسئلے میں بحث کے ایک رخ کی صحت تسلیم کر لینے کے بعد دوسرے رخ کا انکار و ابطال دیانت و انصاف کی دوسری ضرورت پر جاتا ہے۔

(جام نور نکلتے)

مولانا نیازی کو اس مسئلہ سے انکار ہی نہیں شدید انکار ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

یہ سچا ہے وقت یقیناً درست و صحیح اور قابل قبول سچا ہے وقت غلط

بنیادی عقائد اور اصولی مسائل پر مولانا جہاں صرف فرع ہو سکی جیاد انفرادی رجحان بلے یا ذوق ہو وہاں ابطال یعنی چہ؟ اگر کسی ایک فرد کی روحانی تسکین اس میں ہوتی ہے کہ وہ بزرگوں کے مزارات پر حاضری دے اور ان کے نام کو مرکز فکر بنا کر آگے چلے تو اسے یہ آزادی ہونی چاہیے۔ اسی حق کے مطابق اگر کسی کا ذوق اس کے برعکس تو عبید مجرورین تسکین پاتا ہے تو اسے اپنے ذوق کے مطابق یہ حق ملنا چاہیے اس پر یہ قدغن کیوں؟ کہ آپ کے سانچے ہی میں ڈھلے یا بھارے طریقے ہی کو مفید سمجھے۔

”شہاب لاہور سورج لالی مشعل“

ہم نہیں گمان کرتے کہ ابطال و انکار کے معنی سمجھنے میں مولانا کو کوئی دشواری پیش آئی ہوگی۔ ابطال کے معنی حق کے مقابلے میں کسی باطل رخ کو باطل کہنا اور انکار کے معنی صحیح کے مقابلے میں کسی غلط پہلو کو غلط قرار دینا ہے۔

تعجب ہے کہ کسی غلط مسئلے میں بحث و نظر کے اس بنیادی محور پر سے مولانا کو انکار رہے۔ اگر کسی اخلاقی مسئلے کے مثبت اور منفی دونوں ہی پہلو حق ہوں تو سمجھ میں نہیں آتا کہ اسے اخلاقی مسئلہ ہی کیوں کہا جائے گا۔ میرا گمان ہے کہ سطحی عقل رکھنے والے عوام بھی اس انداز فکر کا مذاق اڑاتے ہیں مولانا تو ماہر ائمہ فہمی بصیرت کے مالک ہیں جو غلط کو غلط اور صحیح کو صحیح بھی نہیں کہہ سکتا اسے اخلاقی مسائل پر قلم اٹھانے کی ضرورت ہی کیا ہے تحقیق کر کے







پھر جو کوئی... ایسے مکانات (یعنی دنیا و دایا کی جگہ تیرا چھوٹی قبر)  
 جس دور دور ہے تقدیر کے جانے، یا وہاں روشنی کرنے، غلات و لٹا  
 جادو چڑھانے، ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے، رخصت ہونے وقت لٹے  
 پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دے، سورہل چلے، اس پر شامیانہ کھڑا  
 کرے، جو کھٹ کو بوسہ دے، ہاتھ باندھ کر انجا کرے، مراد مانگے، مجاہد  
 بن کر بیٹھ رہے وہاں کے گرد پیش کے جنگل کا ادب کرے اور اسی قسم  
 کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے اور اس کو "اشترک  
 فی العبادۃ" کہتے ہیں۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ آپ ہی اس تعلیم کے لائق  
 ہیں یا یوں سمجھے کہ ان کی ایسی تعلیم کرنے سے اللہ خوش ہوتا ہے اور اس  
 تعلیم کی بدولت سے اللہ مشکلیں کھول دیتا ہے۔ ہر طرح شرک ثابت  
 ہوتا ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۸)

مولانا سے گزارش کروں گا کہ وہ اس عبارت کی ایک ایک سطریہ جانیں  
 اور انصاف سے بتائیں کہ کیا اب بھی وہ اس اختلاف کو فروعی اختلاف کہیں گے  
 کیا شرک کے ارتکاب کے بعد بھی کسی شخص کے لئے اسلام میں کوئی گنجائش  
 باقی رہ جاتی ہے۔ ظالم نے تو کسی تاویل کی راہ بھی کھلی ہوئی نہیں رکھی۔  
 ذاتی اور عطائی کا فرق بھی اٹھا دیا۔ اس کے نزدیک ہر حال میں عرس  
 کو نیوالے مشرک! اور شرک پر جو راضی ہو وہ بھی مشرک!!

ہو سکتا ہے کہ مولانا نیا نیا ہی یہاں یہ تاویل کریں کہ صاحب تقویۃ الایمان  
 نے شرک کا لفظ شرک جلی (یعنی اسلام سے خارج کر دینے والے شرک)  
 کے معنی میں نہیں استعمال کیا ہے بلکہ شرک سے ان کی مراد شرک غنی ہے اور  
 شرک غنی کے ارتکاب کوئی اسلام سے خارج نہیں ہوتا۔

میں عرض کروں گا کہ مولانا کا یہ حسن ظن اس وقت ضرور قابل غور  
 ہوتا جبکہ صاحب تقویۃ الایمان نے اپنی مراد خود ہی واضح نہ کر دی ہوئی  
 کہ تقویۃ الایمان میں جہاں جہاں بھی شرک کا لفظ استعمال کیا گیا ہے وہاں  
 وہاں شرک سے مراد شرک جلی ہے۔

والہ کے لئے "ارواح ثلاثہ" مرتب کردہ علمائے دیوبند شائع کردہ کتاب  
 اہل الذریار سہارنپور ملاحظہ فرمائیں۔ اس کے صفحہ ۸ پر صاحب تقویۃ الایمان  
 مولوی اسماعیل دیوبند کے سوانح نگار یہ واقعہ بیان کرتے ہیں کہ جب تقویۃ الایمان  
 لکھ کر تیار ہو گئی تو مصنف نے اسے اپنے دوستوں کے سامنے پیش کرتے  
 ہوئے کہا۔

میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ تیز الفاظ بھی  
 آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک غنی تھے  
 شرک جلی نہ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی افہام  
 سے شورش مہم ہوگی... گو اس سے شورش ہوگی مگر واقعہ ہے کہ لڑ بھڑ کو خود بخود  
 ہو جائیگا۔ (ارواح ثلاثہ ص ۱۸)



اندیشے کے مطابق شورش ہوئی اور اتنی ہوئی کہ درہم خیر سے لے کر  
ہر اس کے ساحل تک سارا کشور ہند آج تک اسی لنگائی ہوئی کشور کی  
آگ میں ملگ رہا ہے۔

اندیشہ تو صحیح نکلا لیکن توقع اب تک پوری نہیں ہوئی۔ خدا ہی جانتا  
ہے کہ تقویۃ الایمان کے چلتے لوگ کب تک آپس میں لڑتے رہیں گے۔  
کیا اس اقبال جرم کے بعد بھی کوئی انصاف و دیانت کا خون کے  
بغیر یہ کہہ سکتا ہے کہ دیدہ و دانستہ تقویۃ الایمان کی اشاعت کا مقصد  
مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی اور مذہبی برکارد و جدال برپا کرنا نہیں تھا  
ملت اسلامیہ کی شیرازہ بندی کے حق میں کتنی زہر آلود کتاب ثابت  
ہوئی یہ؟ کاش وہ منحوس گھڑی نہ آئی ہوئی جب اہل ایمان کی روحانی  
آسائش کے خلاف شیطان کی یہ سازش کامیاب ہوئی تھی۔

شرک سے شرک جلی مراد ہونے کے متعلق خود مصنف کا یہ اقراری بیان  
بھی اگر مولانا کے لئے تسلی بخش نہ ہو تو وہ تقویۃ الایمان ہی اٹھا کر دیکھ لیں  
خود کتاب ہی انھیں یقین دلا دے گی کہ مسلمانوں کو حقیقی معنوں میں شرک  
بنایا گیا ہے۔ چنانچہ ایک جگہ مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

پندرہ اے وقت میں کہ فرم بھی اپنے بتوں کو اللہ کے برابر نہیں جانتے  
تھے بلکہ اسی کا مخلوق اور اسی کا بندہ سمجھتے تھے اور ان کو اس کے مقابلے

کی طاقت ثابت نہیں کرتے تھے مگر یہی پکارنا مفتیں ماننی اور مذہب  
نیاز کر لی اور اپنا وکیل و مفادشی سمجھنا یہی ان کا کفر و شرک تھا۔  
سو جو کوئی کسی سے یہ معاملہ کرے کہ اس کو اللہ کا بندہ مخلوق ہی سمجھے  
ابو جہل اور وہ شرک میں برابر ہے۔

(تقویۃ الایمان ص ۵)

ظاہر ہے کہ ابو جہل کے ساتھ شرک میں برابری تو بھی ہوگی جبکہ وہ بھی  
ابو جہل کی طرح شرک جلی کا مرتکب ہو اور ابو جہل کی طرح کافر و مشرک قرار پائے۔  
ان خواہر و عبارات کی روشنی میں اب مولانا ہی انصاف و دیانت  
سے بتائیں کہ حضرت داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے  
فیوض و برکات، حضرت موسیٰ کے باطنی تفرقات اور عرس پاک سے  
معلق انھوں نے ہر جون کے شہاب میں اپنے جن تاثرات کا اظہار فرمایا  
تھا اگر وہ ان کے نزدیک روح اسلامی سے ہم آہنگ ہیں تو تقویۃ الایمان  
کے زیر اثر جو لوگ ان اُمود کو شرک جلی سمجھتے ہیں کیا مولانا ان کے اس  
موقف سے بھی اتفاق فرمائیں گے۔؟

اور بیک وقت اپنے تاثرات کی مخالفت سمت کی بھی توثیق فرما کر  
کیا مولانا دانشوروں کی صف میں رہنے کا جواز حاصل کر سکیں گے؟ اور پھر  
جس چیز کو ایک بار انھوں نے اسلام کی روح سے ہم آہنگ تسلیم کر لیا ہے  
کیا اب اس کے شرک جلی ہونیکا انکار مولانا کے لئے ضروری نہ ہوگا؟  
مقلد و انصاف کا تقاضا ہے کہ ہوگا، اسلامی دیانت بھی کہتی ہے کہ ہوگا،



فی استدلال کا بھی اصرار ہے کہ ہوگا اہل اسلام کے سوا عظیم کا بھی مطالعہ ہے کہ ہوگا لیکن ایک تنہا مولانا کی رائے ہے کہ نہیں ہوگا۔ اب اہل علم ہی فیصلہ کریں کہ وہ کس کے ساتھ ہیں۔

ایک جائز مطالعہ | اب ان سارے مباحث کی روشنی میں یا تو مولانا کو اپنے تاثرات سے رجوع فرمائیں یا پھر تقویت الایمان کے ساتھ اپنے ان تاثرات کا پیوند جوڑ کر دکھا دیں۔

ان دور اہوں میں سے ایک راہ انہیں بہر حال اختیار کرنا ہوگی۔ مولانا کو اپنے وہ تاثرات یاد نہ ہوں تو پھر انہیں تازہ کر دینا چاہتا ہوں تاکہ واضح طور پر وہ اپنے تاثرات اور تقویت الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں کا تقابلی مطالعہ کر کے حق و باطل کے درمیان ایک نظر آنے والی لکیر کھینچ سکیں۔ موصوف نے حضرت سلطان العارفین سرکار داتا گنج بخش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مزار اقدس کے متعلق ان لفظوں میں اپنے تاثرات کا اظہار فرمایا تھا۔

مزار پر انوار کردوں دلوں کے عقیدت و احترام کے مرکز کی حیثیت سے جو دلائل تسکین بہم پہنچاتا اور جس قلبی اطمینان و سکون کے خزانے کا مالک ہے اس پر شبہ کرنا عقیدے کی قوتوں سے انکار کرنا ہے۔

(شہاب لاہور ۴ جون)

کچھ دور آگے چل کر یہ بھی ایشاد فرمایا تھا۔

وحدانیت و رسالت کی تبلیغ کو نواے تمام بڑے بڑے شارح حضرت مکتوم ہی کے مزار پر چلے کرتے اور اسی دربار فیض سے اجازت اور قوت عمل حاصل کرتے تھے۔

(شہاب لاہور ۴ جون)

اب ذرا پیچھے پلٹ کر تقویت الایمان کی مذکورہ بالا عبارتوں پر بھی مولانا موصوف ایک اچھٹی چوٹی نظر ڈال لیں۔ وہی تقویت الایمان جس کی گتلیں اور اسلام شکن عبارتوں کو دیوبندی حضرات اپنے سینے سے لگائے رکھتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ کسی مزار کی طرف روحانی تسکین بہم پہنچانے اور قلبی اطمینان و سکون کا خزانہ بنانے کی نسبت یہی تقویت الایمانی شریعت میں شرکِ جلی سے کم نہیں ہے اور عقیدے کی قوتوں کا انکار دیکھنے کے لئے تو کسی ایک شخص کا مطالعہ ہی بہت کافی ہے۔

تقویت الایمانی تعزیرات کی روش سے مزار پر چلے کرنے اور صاحب مزار سے اجازت و قوت عمل طلب کرنے کے بعد تو سب سے کوئی مسلمان ہی نہیں رہ جاتا۔ ایسے لوگوں کو وحدانیت و رسالت کے مبلغین اور پیغمبر کے مشائخ اسلام سے تعبیر کرنا مذہب و عقل کا کھلا ہوا تضاد نہیں تو اور کیا ہے؟ اب اس تضاد کو مولانا نیازی کس طرح دور کریں گے؟ یہ ان کا قلم ہی بتا سکا۔



**ایک غلط استدلال** | اب اپنے موقف کی حمایت میں مولانا کی ایک حیرت انگیز دلیل اور ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

خود شاخ عظام اسی مسک کے پابند رہے۔ چنانچہ اکثر شاخ کی کئی کئی مسلوں میں بیعت تھے۔ ان میں کسی کو ترجیح ضرور دیتے تھے لیکن اس ترجیح کی بنیاد پر دوسرے کا ابطال و انکار انھوں نے بھی وجہ نہیں سمجھا۔ ایسا نہیں ہوا کہ قادری سلسلے کے کسی شیخ نے نقشبندی سلسلے کے کسی بزرگ کے ابطال پر کمر باندھ لیا۔

(شباب لاہور، ص ۳۷۰)

بالعجب! مولانا کے قلم نے اگر سہو نہیں کیا ہے تو عرض کروں گا کہ ایک بار وہ خود اپنی اس تحریر پر نظر ثانی فرمائیں تب یقین ہے کہ خود انھیں بھی اپنے قیاس مع الفارق پر انوس ہوگا۔

در اصل بات یہ ہے کہ یہاں ان مسائل کے متعلق جو صحت و غلط حلق و حرکت اور اسلام و شرک کی دو مختلف جہتوں میں سے کسی ایک جہت پر عمل میں لایا جائے مسائل میں کسی ایک جہت کی صحت تسلیم کر لیتے کے بعد دوسری جہت کے ابطال و انکار کا سوال پیدا ہو سکتا ہے لیکن جہاں اس طرح کا اختلاف ہی نہیں ہے وہاں کسی ایک طرح کے ابطال و انکار کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔

بیعت و ارشاد کے مختلف سلاسل کے درمیان صحت و غلط حلق و حرکت اور اسلام و شرک کا سرے سے کوئی اختلاف ہی نہیں ہے۔ یہ سارے سلاسل

مقدس ہونے کے باوجود اپنی اپنی جگہ پر بلا اختلاف ہر ایک کے تمیز ممکن ہیں۔ خود مولانا نے بھی ان میں سے کسی ایک کی ترجیح کا ذکر کر کے اس حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے کہ حسن و صحت کے اعتبار سے یہ سب آپس میں سادی ہیں لہذا ان متفقہ سلاسل پر مختلف ذیہ مسائل کا قیاس جتنا مفصل کہہ کر ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

عجب ہے کہ اتنی سطحی بات مولانا کے قلم سے کیونکر صفر قمر طاس پر صادر ہوئی۔ اپنے ایک غلط موقف کی حمایت میں بلاوجہ انھوں نے شاخ طریقت کا دامن بھی آلودہ کیا جب کہ ان مقدس مہشیوں کی زندگی ہمیشہ اعتقاد و عمل کے تضاد سے محفوظ رہی ہے۔

دیے مولانا کو ہم مجبور نہیں کرتے کہ وہ اعتقاد و عمل کے درمیان ہم آہنگی پیدا کرنے کے لئے ہمارا ہی موقف اختیار کر لیں لیکن اتنی بات عرض کر نیکی اجازت ضرور چاہیں گے کہ اگر دار کی معقولیت ان کے موقف کے ساتھ قطعاً نہیں ہے۔

بحث کے آخری مرحلے میں اس غلط فہمی کا ازالہ ضروری سمجھتا ہوں کہ "ابطال و انکار سے ہماری مراد بالکل یہ نہیں ہے کہ حزب مخالف کے لئے اکراہ کی صورت پیدا کی جائے یا سجد کے دہلیزیوں کی طرح ہلاکت خیز تشدد کا راستہ اختیار کیا جائے۔ لیکن قولا، عملا اور اعتقاداً کسی امر ناحق کو ناجائز سمجھنے اور ظاہر کرنے میں آخر کیا قیامت اٹھ کھڑی ہوتی ہے۔



اگر جماعت اسلامی اور اخوان المسلمین کی خدمت اور پردہ داری سے  
شہاب کا تالاب گندہ نہیں ہوتا تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ دوسری باطل  
جماعتوں کی نقاب کشائی سے وہ گندہ تالاب بن جائیگا

قہر الہی کا تازیانہ | ایک سال کا عرصہ ہوا علمائے اہل سنت کو سب  
شتم کرنے اور مغلطہ کاریاں دینے کے لئے کانپور سے دیوبندی فرتے کا  
ایک بندہ روزہ اخبار بنام پیام ملت جاری ہوا ہے۔ سامنے چند  
پھلے باز، علم و تہذیب عاری اور گندہ ناتراش رنگروٹ ہیں جنہیں  
منہ لگانا بھی اہل علم اپنی توہین سمجھتے ہیں لیکن پس پردہ ساری دیوبندی  
برادری ان بازار یوں کی پشت پر ہے۔

چونکہ ظاہری طور پر ان کی تمام تر سرگرمیوں اور فتنہ پردازیوں  
کا مرکز ان کی مذہبی درسگاہ جامع العلوم کانپور ہے اس لئے یہ دیکھ کر  
کہ دیوبندی فرتے کا ایک ذمہ دار ادارہ ان کی پشت پناہی میں ہے  
انہیں قابل التفات سمجھ لیا گیا۔ اور انقلابی مسائل پر ایک فیصلہ کن مباحثے  
کے لئے ۱۷ جولائی ۱۹۷۷ء کی تاریخ مقرر کی گئی۔

لیکن اب یہ دلچسپ قصہ سنئے کہ تاریخ مقررہ پر جب راقم الحروف  
راشد القادری، مولانا شتاق احمد نظامی، مولانا مفتی شریف الحق امجدی  
مولانا غلام مصطفی وارثی، مولانا عبدالمصباح کانپوری، مولانا شاہد رحمت  
خان ششمی اور مولانا قاری احمد حسن سنہلی آٹھ بجے صبح کو جامع العلوم میں

پہنچے تو یہ معلوم کر کے سخت حیرت ہوئی کہ اس قافلہ آوارہ کے سالار ہی مار  
دہشت کے کانپور سے کہیں فرار ہو گئے ہیں۔

چار و ناچار دل کا حوصلہ دل میں ہی لئے ہوئے بادل ناخواستہ  
ہم لوگ کافی انتظار کے بعد وہاں سے اہل سنت کی مرکزی درس گاہ  
"حسن المدارس" لوٹ آئے۔ آٹا فانا آتش صحران کی طرح کانپور کے طول و  
عرض میں یہ خبر پھیل گئی ہر شخص ان کے شرمناک فرار، علمی بزدلی اور مذہبی  
ذلت پسندی پر انہیں ملامت کر رہا تھا۔

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ لیکن حیرت ہوتی ہے اس ننگی بے حیائی  
اور شرافت سوز بے عزتی پر کہ دریائے گنگا میں ڈوب مرنے کے بجائے  
پھر چند ہی دن کے بعد یہ بھاگے ہوئے روسیہ کانپور واپس لوٹ آئے۔  
اور کھلی ہوئی آبروریزی کے بعد بھی برادری والوں نے انہیں پھر اپنے پہا  
ر رکھ لیا۔ ابھی عبرتناک ذلتوں کا وہ کاری زخم بھی شاید بھرا نہ ہو گا کہ  
ان دشنام طرازیوں نے پھر اپنی شرارتوں اور فتنہ پردازیوں کا سور وں پیشہ  
شروع کر دیا ہے۔

چنانچہ اس بار اکتوبر ۱۹۷۷ء کے تازہ شمارہ میں ظالموں نے اعلیٰ حضرت امام  
اہل سنت فاضل بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی پر یہ بتان تراشا  
ہے کہ انہوں نے اپنے رسالہ "اعلام الاعلام بان المحدث دار الاسلام میں تکریر  
مکلفیۃ اللہ فی الارض لکھا ہے۔ اخبار کا متن یہ ہے۔



ہائی فرقہ وارانہ خاندانیت نے "اعلام الاعلام بان الهند دار الاسلام" میں لکھا ہے کہ انگریز خلیفہ اللہ فی الارض ہے۔ یعنی جس طرح اسلامی دہ حکومت میں خلیفہ وقت کو ائمہ کا خلیفہ اور نائب زمین پر تصور کیا جاتا تھا اسی طرح انگریز بھی اس زمین پر ائمہ کا خلیفہ ہے اور انگریزوں کی حکومت اسلامی حکومت ہے۔

(پیام ملت کا پتھر)

اہل سنت و جماعت کو فرقہ وارانہ خاندانیت سے تعبیر کرنا سبھل ان گالیوں کے ایک گالی ہے جو انھیں اپنے بڑوں سے دراشت میں ملی ہے ویسے کھنڈ کے بھٹیاریوں سے ڈھلے جوئے الفاظ کا شکوہ ہی بے سود ہے کہ یہ ان کی مادری زبان ہے۔

اس صریح جھوٹ 'ناپاک' افتراء اور بے بنیاد الزام کے جواب میں صرف اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ کانپور سے لے کر سہارنپور تک پوری برادری میں کوئی بھی زبان و قلم کا دھنی اور بات کا چکا ہوا اعلام الاعلام میں دھکے لگا کر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے انگریز کو خلیفہ اللہ فی الارض لکھا ہے اور ان کی حکومت کو معاذ اللہ اسلامی حکومت سے تعبیر کیا ہے ۱۸۵۷ء دھکے لگانے والے کے لئے میری طرف سے مبلغ ایک لاکھ روپے کے انعام کا اعلان کیا جاتا ہے۔ ساتھ ہی اس کا بھی اعلان کرتا ہوں کہ جمشید پور تک اس کی آمد و رفت کا کرایہ بھی میرے ذمہ ہوگا اور اگر انہیں دھکے لگائے اور

چیلنج کرتا ہوں کہ قیامت تک نہیں دکھلا سکیں گے تو ایڈیٹر اور مراسلہ نگار بقلم خود کو وارننگ دیتا ہوں کہ وہ اخبار کی پہلی اشاعت میں غیر مشروط معافی نامہ شائع کر کے "فن صحافت" اور "فن ہرزہ سرانی" کا فنون واضح کریں۔

**دار الاسلام کی بحث** | ستفاد و شریکین کا وہ ملک جہاں اسلام کا ایک حکم بھی جاری نہ ہونے دیا جائے اسے دار الحرب کہا جاتا ہے۔ پھر وہ ملک اگر مسلمانوں کے قبضے میں آجائے اور وہاں اسلام کے بعض احکام بھی جاری ہو جائیں تو وہ دار الاسلام بن جاتا ہے۔

ہندوستان کی صورت حال یہ ہے کہ مسلمان بادشاہوں کے آنے سے قبل ہندو راجاؤں کے زمانے میں یہ قطعاً دار الحرب تھا لیکن مسلمان بادشاہ جب اس ملک پر قابض ہوئے اور انھوں نے یہاں اسلامی احکام جاری کئے تو یہ دار الاسلام بن گیا اور اس وقت سے اب تک یہ دار الاسلام ہی ہے کہ یہاں اسلام کے بعض احکام جیسے اذان، نماز، عیدین، جنازہ، نکاح، طلاق، عقیقہ، قربانی، ختنہ وغیرہ آزادی کے ساتھ رائج ہیں آئینی طور پر بھی مسلمانوں کے مذہبی حقوق اس ملک میں محفوظ ہیں بالفاظ دیگر ہندوستان کو دار الحرب قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ یہ صرف کانپور کا ملک ہے اس ملک پر مسلمانوں کا نہ کوئی پیدائشی حق ہے نہ آئینی دیاسی۔

آئینی تمہید سمجھ لینے کے بعد اب اہل بحث کی طرف آئیے مذکورہ بالا جملہ کی بنیاد پر امام اہل سنت فاضل بریلوی نے اپنے رسالہ میں ہندوستان کو دار الاسلام

قرار دیا ہے اور اپنے موقف کی تائید میں فقہ حنفی کے اتنے دلائل جمع کر رہے ہیں کہ کسی بھی حنفی مسلمان کو مجال انکار نہیں ہے۔

پھر یہ بھی سن لیا جائے کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی تنہا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے اکثر علماء کی بھی یہی رائے ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی فرنگی علی گھنوی نے بھی اپنے فتاویٰ میں ہندو کو دارالاسلام قرار دیا ہے۔

حوالہ کے لئے ان کے مجموعۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت ملاحظہ فرمائیے

سوال۔ ہندو سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟	سوال۔ سود گرتن از ہندو جائز است یا نہ؟
جواب۔ نہیں۔ اس لئے کہ دارالاسلام میں سود کا لین دین حرام ہے۔	جواب۔ نہ از براہ دور دارالاسلام سود دادن و گرفتن حرام است۔

(مجموعۃ الفتاویٰ جلد سوم)

ظاہر ہے کہ ہندوستان ان کے علم و تحقیق میں دارالاسلام ہے کیونکہ دارالاسلام نہ ہوتا تو کبھی بھی اسے دارالاسلام قرار دے کر ہندو سے سود کے عدم جواز کا فتویٰ نہ دیتے۔

خود اپنی گواہی | ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کے متعلق خود فرقہ دیوبند و دہلیہ کے عظیم پیشوا مولانا رشید احمد گنگوہی نے بھی اس امر کی صراحت کی ہے کہ اکثر علماء اسلام ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیتے ہیں۔ حوالہ

کے لئے موصوف کا یہ فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

سوال۔ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟ مؤلف از تمام فرمائیں۔  
جواب۔ دارالحرب ہونا ہندوستان کا مختلف علمائے حال میں ہے۔ اکثر دارالاسلام کہتے ہیں۔ اذ بعض دارالحرب ہندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا۔  
(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۷۷)

اسی مسئلے پر دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

ہندو کے دارالحرب ہونے میں اختلاف علماء کا ہے۔ بظاہر تحقیق حال ہندو کو حرب نہیں ہوتا۔ حسب اپنی تحقیق کے سب نے فرمایا ہے۔  
(فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۷۷)

اب علمی تحقیق و دیانت کے افلاس کا ایک تماشا ملاحظہ فرمائیں۔ یہاں تو شیخ گنگوہی لکھ گئے کہ "ہندہ اس میں فیصلہ نہیں کرتا" اور "تحقیق حال ہندو کو حرب نہیں ہوتی" لیکن علم و تحقیق سے اسی تمہید مت "ہندہ" نے تیسری جگہ ہندوستان کے متعلق دارالاسلام ہونیکا فیصلہ بھی صادر فرمادیا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

سوال۔ ان بلاد میں فتاویٰ کو اپنے رویہ و پدید اور اس پر سود لینا جائز ہے یا نہیں؟  
جواب۔ کفار سے بھی سود لینا درست نہیں فقط  
(فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۷۷)



جب گنگوہی صاحب ہندوستان میں کافروں کے ساتھ خود کے لین دین کو ناجائز قرار دے رہے ہیں تو افعال ان کے نزدیک بھی ہندوستان دارالحرب نہیں بلکہ دارالاسلام ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ ساری بحث اسی ہندوستان کے متعلق ہے جب یہاں انگریزوں کی حکومت تھی۔ اسی ہندوستان کو اکثر علماء کے ساتھ مولانا عبدالحی صاحب فرنگی مہلی اور مولانا رشید احمد گنگوہی دارالاسلام قرار دے رہے ہیں۔ اب کانپور کے دیوبندی علماء کہتے ہیں کہ ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینا اگر ان کے نزدیک ملت سے غداری ہے تو ہندوستان کے اکثر علماء کے ساتھ خود ان کے گنگوہی جی بھی غداریت ہوئے یا نہیں؟

**ایک آخری تازیانہ** | ایک سال ہوا بولیا مدھیہ پریش کے مناظرہ میں بھی مبلغ دارالعلوم دیوبند مولوی ارشاد احمد نے بھی امام اہل سنت فاضل بریلوی پر یہ الزام ایسے لب و لہجہ میں عائد کیا تھا جیسے انھوں نے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دے کر معاذ اللہ اسلام کی دیوار ڈھادی ہے۔ لیکن جب انکی جہالت کا نقاب الٹ دیا گیا تو لہلا کے رہ گئے مجھے یقین ہے کہ آج تک اس چوٹ کی غلش ان کے دل میں موجود ہوگی تعجب ہے ان حضرات کی شرمناک جسارت پر کہ نگہ کی خبر نہ باہر کی، نہ کتابوں سے نہ شرعی نہ مذہبی معلومات سے کوئی سروکار! اندھیرے میں بیٹھ کر تیر جلاتے ہیں یہ بھی

نہیں دیکھتے کہ نشانے پر کون ہے؟

اسی الزام کا جواب دیتے ہوئے جب میں نے بولیا کے میاں میں ان سے اور ان کے صاحب اعوان و انصاری سے یہ سوال کیا کہ ہندوستان کی ملک آزادی کو تو آپ حضرات بالکل "جنگ بدر و حنین" سمجھتے ہیں اس لئے برطانوی دور حکومت کا ہندوستان آپ حضرات کے نزدیک دارالحرب تھا لیکن اب بتائیے کہ کانگریسی دور حکومت کا یہ ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام؟

جواب دیتے وقت یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نظام حکومت اب بھی وہی غیر اسلامی ہے۔ صرف نظام چلانے والے ہاتھ بدل گئے ہیں تو یقین جانئے کہ ان کے جہروں پر جو انیاں اڑنے لگیں۔ دارالاسلام کہہ نہیں سکتے تھے کہ مسلمانوں سے شرم آرہی تھی کہ سب کے سامنے منہ سے نکلا ہو ایسے چاہیں۔ اور دارالحرب کہتے ہوئے ڈپٹی کمشنر اور ایس بی صاحب کا خطرہ تھا جو سامنے بیٹھے ہوئے تھے اسی کشمکش میں وہ کوئی جواب نہیں دے سکے اور ہمارا سوال آج تک ان حضرات کے ذمہ قرض رہ گیا۔

آج بھی میانگ دہل کہہ رہا ہوں کہ کسی میں بھی دم غم ہو تو ہمارے سوال کا جواب شائع کر کے اپنی پوری برادری کے سر سے قرض اتار دے۔

(ہام نور نگار بابت نومبر ۱۹۷۷ء)

**کلمہ طیبہ کے خلافت ایک نیا فتنہ** | علامہ دیوبند نے ایک صدی کے اندر اپنے فرقے کے لوگوں کا جو ایک ذہن بنا دیا ہے کہ جو چیز بھی اپنی موجود

ہیئت کے ساتھ حضور مکی <sup>صلی اللہ علیہ وسلم</sup> اور صحابہ کرام کے زمانے میں موجود نہ ہو وہ بدعت ہے ناجائز اور حرام ہے اور ہی ذہن اب امت مسلمہ کے لئے عذاب بننا جا رہا ہے۔ چنانچہ اس گمراہ کن ذہنیت کے نتیجے میں جو لوگ اب تک میلاد و قیام اور عرس و فاسخ کے خلاف برسرِ پیکار تھے، اب انھوں نے کلمہ طیب کے خلاف ایک نیا محاذ کھولا ہے جہاں سے اعلانِ نہ وہ کلمہ طیب کا انکار کر رہے ہیں۔

اس واقعہ کی عبرت ناک تفصیل یہ ہے کہ قاری طیب مہتمم دارالعلوم دہلی نے "کلمہ طیب" کے نام سے ایک کتابچہ شائع کیا ہے جس میں انھوں نے نہایت حسرت کے ساتھ اس امر کا انکشاف کیا ہے کہ کچھ لوگ کلمہ طیب کے خلاف ایک نیا لقمہ اٹھا رہے ہیں ان کو بتایا ہے کہ کلمہ <sup>لا اِلهَ اِلَّا اللهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللهِ</sup> موجود ہیئت و ترکیب کے ساتھ کلمہ واحدہ کی صورت میں حضور کے زمانے میں موجود نہیں تھا اس لئے یہ بدعت ہے۔

قاری طیب صاحب نے اپنے کتابچے میں ان کی دلیل کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

کلمہ <sup>لا اِلهَ اِلَّا اللهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللهِ</sup> اس ہیئت ترکیبی کے ساتھ قرآن و حدیث میں نہیں موجود نہیں ہے  
 حنفی کسی مقلد کے قول سے بھی ثابت نہیں ہے۔  
 "کلمہ طیب" ص ۱۴

اسی کے ساتھ ایک دلچسپ فقرہ بھی ہے کہ رائج الوقت کلمہ طیب کا انکار انھوں نے

کسی بغاوت کے جذبے میں نہیں کیا ہے بلکہ اس کے پیچھے قطعاً دینی مصلحت اور امت کی خیر خواہی کے جذبے کی لہر تھی کی گئی ہے چنانچہ قاری طیب صاحب اپنے کتابچے میں ان کے انکار کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

کلمہ کے بارے میں امت و کتاب و سنت کے معیار سے گرتے رہا جائے اور جو چیز امت میں کتاب و سنت کے خلاف رواج پڑ جائے اس کا ہر ملاحظہ کر کے امت کو بھرے کتاب و سنت کی طرف سے آیا جائے۔  
 "کلمہ طیب" ص ۱۴

غضب کی بات یہ ہو گئی ہے کہ ظالموں نے یہ سوال خود قاری طیب صاحب سے کیا ہے۔ حالانکہ بدعت کے سوال پر دونوں فریق کے سوچنے کا انداز بالکل ایک ہے۔ قاری طیب صاحب کا جواب اس لحاظ سے بڑا ہی دلچسپ اور عبرت آموز ہے کہ جگہ جگہ انھیں اپنی جماعت کا ذہنی ساپچو توڑنے میں سخت دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا ہے۔

کتنے ہی بار انھوں نے اپنے جماعتی موقف سے انحراف کیا ہے اور نہایت بیدردی کے ساتھ اپنے بزرگوں کے مسلک کا خون کیا ہے تب جا کر وہ ایک سوال کا جواب دے پائے ہیں۔ پوری کتاب میں ان کی عبرت ناک حیرانی اور اہل سنت کے طریقہ استدلال کی طرف بار بار پلٹنے کا متناہشا قابلِ دید ہے۔

موصوف کے اس کتابچے کے چند اقتباسات صرف اس لئے ذیل میں



نقل اکتے جارہے ہیں تاکہ واضح طور پر دیوبندی حضرات بھی یہ محسوس کر لیں کہ جو کتب فکر اجتماعی زندگی میں دو قدم بھی ساتھ نہیں دے سکتا اسے بے جان لاش کی طرح اٹھائے پھرنے سے کیا فائدہ؟

منکرین کلمہ نے اپنے استدلال میں کہا ہے کہ صیغہ شہادت (یعنی رَأَيْتُہُ) ان کے بغیر احادیث میں جہاں بھی یہ کلمہ آیا ہے وہاں صرف لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ مذکور ہوا ہے۔ مُخْتَلَفَةُ سُوْلِ اللّٰہِ مذکور نہیں ہے۔ لہذا ان دونوں کلموں کو ایک ساتھ ملا کر پڑھنا اور کلمہ واحد بنالینا بدعت اور ناجائز ہے۔ یہ قاری طیب صاحب نے ان کے استدلال کا جو جواب دیا ہے وہ دیوبند نسل کے لئے بڑا ہی عبرت انگیز ہے۔ فرماتے ہیں!

مانکہ روایات میں یہ جملہ ثانیہ (یعنی محمد رسول اللہ) مذکور نہیں بلکہ اس کا نفی اور مخالفت بھی تو مذکور نہیں جس سے لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ کے ساتھ ملا کر پڑھا جاتا ہے ثابت ہو۔

(ملاحظہ ہو)

منکرین کے اس مطالبے پر کہ رائج کلمہ طیب کے جواز کے لئے صحابہ کرام کا عمل دکھائیے، قاری صاحب کی حیرانی کا عالم قابلِ دید ہے۔ اپنی ہی دہائے گئے سوال کا جب کوئی جواب نہیں بن پڑ سکا ہے تو بھیجنے لاپٹ میں یہاں تک کلمہ گئے ہیں۔

اس کے جواز کا مدار کتاب و سنت اور اجماع پر ہے نہ کہ فعل صحابہ پر کہ بحث مستقل ہی نہیں ہے۔ اس لئے بحث کے سلسلے میں مستقل فعل صحابہ کا موازنہ کیا جانا شرعی فن استدلال کی صلیح کرنا ہے۔

(ملاحظہ ہو)

چلے بھٹکی ہوئی۔ حج وہ شاخ ہی نہ رہی جس پر اشیانہ ہو۔  
وائے دے: ذہن و فکر کی گمراہی! ایک سوال سے بیچھا پھڑانے کے لئے چند در چند سوالات اپنے اوپر لا دینا پڑا۔  
عرض کرتا ہوں، بحث مستقل نہ سہی، بحث تو ہے۔ آخر اجماع بھی تو صحابہ کے عمل ہی سے وجود میں آتا ہے پھر اس کا مطالبہ شرعی فن استدلال کو صلیح کرنا کیوں ہے؟ جواب دیجئے! اور یہ بھی ارشاد فرمائیے کہ میلاد و قیام اور عرس و فاتحہ کے جواز کے سلسلے میں فعل صحابہ کا مطالبہ کر کے ایک حدیث سے جو شرعی فن استدلال کو آپ حضرات صلیح کر رہے ہیں تو اس کا خون کس کی گردن پر ہے؟

اورنگی لمٹوں یہ بھی واضح کر دیا جائے کہ جماعت اسلامی والے بھی فعل صحابہ کو بحث نہیں مانتے اور آپ حضرات کا بھی یہی مسئلہ تو دونوں میں جو فرق کیا ہے۔ ایک ہی بات کا انکار کر کے وہ گمراہ قرار دے دئے گئے اور مسند ہدایت پر آپ حضرات کی اجارہ داری اب تک قائم ہے۔  
ایسا کیوں ہے؟

اور زحمت نہ ہو تو اس سوال کا جواب بھی مرحمت فرمایا جائے کہ جو ان کا دار  
آپ نے کتاب وسنت اور اجماع پر رکھا ہے اور فعل صحابہ کو حجت غیر مستقلہ  
قرار دینے والی شرعیہ کے ذریعہ سے اسے نکال دیا ہے۔ ایسی صورت میں  
یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ کیا آپ حضرات کے نزدیک "اجماع" حجت  
مستقلہ ہے۔

نیز دش و حیرانی کا سلسلہ اتنے ہی پر ختم نہیں ہو جاتا آگے چل کر ہتھیار  
ڈال دینے والی بات شروع ہو گئی ہے۔ اپنے مذہب فکر کی شکست کا ایک  
کھلا ہوا اعتراف ملاحظہ فرمائیے۔ ارشاد فرماتے ہیں۔

لو علیہ کی نفی کے لئے استدلال کیا یہ شکل کسی حالت میں بھی حقوق نہیں ہو سکتی کہ  
یا تو طیب کا ہستیا کسی ایک صحابی سے ہی دکھلایا جائے ورنہ اس کے ہستیا  
کو ممنوع سمجھا جائیگا۔

مقول صورت استدلال کی اگر ہو سکتی ہے تو وہ اثبات ہی کی ہو سکتی ہے  
جس میں انہیں کلمہ سے بطور دلیل نقص پہنچا جائیگا کہ یا تو کلمہ طیب کی ممانعت  
کسی ایک ہی صحابی کے قول و فعل سے دکھلا دی جائے ورنہ اسے جائز سمجھا  
جائے گا۔

"کلمہ طیب" ص ۱۱۱

محدیث! آنکھ بھی کھلی تو اس وقت جبکہ اہل اسلام کی مذہبی اور روحانی  
سائنس کا خرمن جل گیا۔ یہی انداز فکر اب سے پہلے اپنا لیا گیا ہوتا تو میلاد و

قیام اور عرس و وفا تحفے مسائل پر ہمارے اور آپ کے درمیان ایک نہ ختم  
ہونے والی پیکار شروع ہی کیوں ہوتی۔

ہم بھی تو یہی کہتے تھے کہ یا تو میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفے کی ممانعت  
کسی ایک ہی صحابی کے قول سے دکھلا دی جائے ورنہ ان سارے امور  
کو جائز سمجھا جائے گا اور ہمارا بھی تو بار بار آپ حضرات سے یہی کہنا تھا  
کہ میلاد و قیام اور عرس و وفا تحفے کے عدم جواز کے لئے استدلال کی یہ شکل  
کسی حالت میں بھی مقبول نہیں ہو سکتی کہ یا تو ان تمام امور پر کسی ایک ہی  
صحابی کا علمد رآمد دکھلایا جائے ورنہ انہیں ممنوع سمجھا جائیگا۔

اب ماضی و حال کے آئینے میں اپنی جماعت کا کردار سامنے رکھ کر خود  
ہی فیصلہ کر دیجئے کہ اُمت کے اندر مذہبی انتشار پھیلانے کا الزام کس کے  
سر ہے؟ دقت نہیں گیا ہے اب بھی اس الزام سے بیکدوش ہونے کی کوئی  
راہ تلاش کیجئے۔

بات اتنے ہی پر نہیں ختم ہوئی۔ آگے چل کر تو قاری طیب صاحب  
نے وہ بنیاد ہی کھود ڈالی ہے جس پر دیوبندی مذہب کا ایوان ٹکرا  
ہے۔ جس بے رحمی کے ساتھ انھوں نے اپنی جماعت کے انداز فکر کا نقل  
عام کیا ہے اس کے خون کی سرخیاں بہت دنوں تک دارالعلوم دیوبند  
کی دیواروں پر ثبت رہیں گی۔

منکرین کلمہ کے استدلال کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔



ہست سے سہامات، علیہ صحابہ کرام کے زمانے میں زیر عمل نہیں آئے مگر  
اہانت، علیہ کے تحت جائز ہیں یا نہ ہست سے اجتہاد ہی مسائل جو زمانہ صحابہ  
میں زیر عمل تو کیا زیر علم بھی نہیں آئے مگر بعد میں کسی اصول شرعی سے  
متنبہ ہوئے تو وہ اس لئے ناجائز نہیں کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل  
منقول نہیں ہے۔

پس ایسے جائز مسائل پر عیب بھی امت عمل پیرا ہوگا اس کا  
حق ہے اور وہ عمل شرعی ہو کر ہی ادا ہوگا۔

(کراہیہ ص ۱۱۱)

حالات کی ستم خیزی بھی کتنی عجیب و غریب ہوتی ہے کل تک میلاد و قیام  
اور عرس و وفا تہ کے جو از پر سی دلائل جب ہم پیش کرتے تھے تو اس پوری بحث  
میں ہماری گفتگو کا کوئی شائبہ ہی نہیں تھا لیکن آج اپنا معاملہ کن پڑا ہے تو  
جواب سے عہدہ برا ہونے کے لئے ہمارا ہی طرز استدلال مستعار لینا پڑا ہے۔

چلئے ہمارا ہی بات نہ سہی، اپنی ہی بات سمجھ کر اب تو راہ راست پر آجائیے  
اور میلاد و قیام اور عرس و وفا تہ کی مخالفت سے تو بکر لیجئے۔ اور اب تو صرف  
اس لئے ان امور کو ناجائز نہ کہتے کہ ان کے بارے میں صحابہ کا عمل منقول نہیں ہے۔

ایک ذہنی زلزلہ | توحید پرستی کے عز و باطل میں سنی مسلمانوں کو بدیع  
مشرک، بدعتی اور خبیث بدست لکھنے والوں کی ایک عبرت انگیز کہانی سنئے۔

دیوبندی فرقے کے پیشوا مولانا اشرف علی تھانوی کا سوانح نگار اپنی کتاب  
اشرف السوانح میں تھانوی صاحب کے پر دادا محمد فرید صاحب کا حال بیان  
کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

کسی بارات میں تشریف لے جا رہے تھے کہ ڈاکوؤں نے اگر بارات پر حملہ  
کیا ان کے پاس کمان تھی اور تیر تھے۔ انھوں نے ان ڈاکوؤں پر دلیرانہ  
تیر بوسا شہر دے کے۔ چونکہ ڈاکوؤں کی تعداد کثیر تھی اور ادھر سے  
بے سروسامانی تھی یہ مقابلے میں شہید ہو گئے۔

شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر میں نذیر  
کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مسٹانی لاکر دی اور فرمایا کہ اگر تم  
کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روز آیا کریں گے لیکن ان کے گھر کے  
ڈاکوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بیچوں کو مسٹانی کھاتے دیکھیں گے تو  
سعلوم نہیں کیا شب کریں اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے  
یہ واقعہ خاندان میں مشہور ہے۔

(اشرف السوانح ص ۱۱۱)

اللہ اکبر! ہم انبیاء و مرسلین، شہدائے مقربین اور اہل بیت کی  
ارواح طیبات کے بارے میں اگر یہ عقیدہ رکھ لیں کہ خدا نے پاک نے  
انھیں زندوں کی طرح حیات اور تعریف کی قدرت بخشی ہے تو بدعت و  
شرک، قبر پرستی اور جاہلیت پرستی کے طعنوں سے ہمارا سینہ چھلنی کر دیا جائے۔

اور تھانوی صاحب کے "مجدد مقتول" کی بابت اس عقیدے کی اشاعت پر کہ وہ زندوں کی طرح گھر لپٹ کر آئے، اپنی بیوہ عورت سے دوبدو باتیں کیں، مٹھا پیش کی اور اسی شان سے عرصے تک آتے رہے اور جب ان کی بیوی نے ان کے آنے کا راز فاش کر دیا تو آنا بند کر دیا، کوئی بھی گریبان نہیں تھا۔ کوئی اس عقیدے کو شرک نہیں سمجھتا، تاہم کوئی یہ نہیں پوچھتا کہ عالم برزخ میں بس مٹھائی کی دکان کسے کھلی ہے؟ کوئی یہ سوال نہیں اٹھاتا کہ علم طیب و صحت اللہ کو ہے، قبر میں انہیں کیونکر معلوم ہو گیا کہ بیوی نے ان کے آنے کا راز فاش کر دیا ہے؟

ہے کوئی انصاف و دیانت کا حامی جو دیوبندی مولویوں سے جا کر پوچھے کہ جو عقیدہ رسول و نبی، عیسیٰ و عیسیٰ اور شہید و مخدوم کی بابت شرک ہے وہی تھانوی صاحب کی بابت کیونکر ایمان بن گیا ہے؟ انھوں میں دھول جھڑک کر اثر کر تک تو میری جتنی کا یہ ٹھونک بچا جائے گا؟

ایک ایسے دھماکہ خیز واقعہ قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند بیان کرتے ہیں کہ ایک بار دارالعلوم کے مدرسین کے درمیان بہت بڑا ہنگامہ ہوا۔ مولوی محمود الحسن صاحب بھی اس ہنگامے میں ایک فریق کے ساتھ ہو گئے۔ جھگڑا طویل ہو گیا اور حالات نہایت غلیظ ہو گئے اس کے کی سرگزشت قاری طیب ہی کے الفاظ میں سنئے۔

اسی دوران میں ایک دن علی الصبح بعد نماز فجر مولانا رفیع الدین صاحب نے مولانا محمود الحسن جتنا کہ اپنے گھر سے میں بلایا اور دارالعلوم میں تھا، مولانا حاضر ہوئے اور جند بزرگہ کو ڈکھول کر اندر داخل ہوئے۔ موسم سخت گرمی کا تھا۔ مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ بیٹے میرا دئی کا یہ لبادہ دیکھ۔ مولانا نے لبادہ دیکھا تو تر تھا اور خوب بھبھک رہا تھا۔ فرمایا کہ واقتہ یہ ہے کہ ابھی ابھی مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ جند عسکری (اپنی جسم فلاہری) کے ساتھ میرے پاس تشریف لائے تھے جس سے میں ایک دم پسینہ پسینہ ہو گیا اور میرا لبادہ تر ہو گیا اور فرمایا کہ محمود حسن کو گندہ کہ وہ اس بھگڑے میں نہ پڑے، جس میں نے یہ کہنے کے لئے بلایا ہے۔ مولانا نے عرض کیا کہ حضرت میں آپ کے اٹھا پر تو یہ کرتا ہوں کہ اس کے بعد میں اس قہقے میں کچھ نہ بولوں گا۔

(دارالعلوم لاہور ص ۲۲۲)

اب نیا تماشہ اور ملاحظہ فرمائیے! قاری صاحب کی اس روایت پر تھانوی صاحب نے اپنا خاشیہ چڑھایا اور اس واقعہ کی توثیق کرتے ہوئے یہ تاویل فرمائی۔

یہ واقعہ درج کا تشل تھا اور اس کا دھوڑ میں ہو سکتی ہیں۔ ایک یہ کہ جند مثالی تھا مگر شامہ جند عسکری کے۔ دوسری صورت یہ کہ درج نے خود عاصم میں تھرت کر کے جند عسکری تیار کر لیا ہو۔ (دارالعلوم لاہور ص ۲۲۲)



لا اِلهَ اِلاَّ اللهُ : دیکھ رہے ہیں آپ؟ اس ایک واقعہ کے ساتھ کتنے شرک  
عقیدے پٹے ہوئے ہیں۔

مولانا قاسم نانوتوی کو اگر علم غیب نہیں تھا تو عالم برزخ میں ان سے  
کس نے جا کر کہہ دیا تھا کہ دارالعلوم دیوبند میں بڑا سخت ہنگامہ ہو گیا ہے  
مولوی محمود حسن بھی ایک فریق میں شامل ہو گئے ہیں آپ چلی کر انھیں منع کر دیجئے  
اور روح کی قوت تعریف دیکھئے کہ اس عالم میں دوبارہ آنے کے لئے  
اس نے خود ہی آگ پائی ہوا اور مٹی کا ایک انسانی جسم تیار کیا اور خود ہی اس میں  
داخل ہو کر زندگی کے آغاز اور نقل و حرکت کی قوتوں سے مسلح ہوئی اور قبر سے  
اٹھ کر سیدھے دیوبند کے مدرسہ میں چلی آئی۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب کی روح کے لئے یہ خدائی اختیارات بلا چون  
پیر مولوی رفیع الدین صاحب بھی تسلیم کر لیا مولوی محمود الحسن نے بھی مان لیا  
اور اشرف علی تھانوی کا کیا کہن کہ انھوں نے تو جسم انسانی کا خالق ہی اسے ٹھہرایا۔  
اور اب قادیانیت صاحب کی اس کی اشاعت فرما رہے ہیں۔

ہے کوئی غیر قہر مسلمان؟ جو ان قصہ نویسوں سے پوچھے کہ روحانی تصرفات  
کے جو اختیارات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء و شہداء کے لئے تم  
شرک جلی جیتے ہو اور جس بنیاد پر تمھارے مذہب فکر کی پوری عمارت کھڑی ہے  
اب وہی شرک جلی مولوی قاسم نانوتوی کے لئے کیونکر ایمان و اسلام  
بن گیا ہے؟

شرک کے سامنے میں بیٹھ کر توحید پرستی کا مانگ لاپنے والو شرم کرو اور

اللہ ہی وہ ذات ہے جس نے مخلوق کو حقیقی کمال و کرم  
عطا کیا ہے اور ذات حق کے دیوار کا نام لیتے ہیں۔

اس پیدہ سحر کا انتظار کرو جب تمھارے قریب کا دامن چاک ہوگا۔  
(جام نور کلت ابیت ستمبر ۱۹۷۷ء)

مولانا مودودی کی بیگم محفل میلاد میں | مولانا مودودی اور ہندو پاک  
ہیں ان کی جماعت کے افراد محفل میلاد کے خلاف جس خیل و غضب اور نفرت و  
دشمنی کا مظاہرہ کرتے رہتے ہیں وہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے۔  
ابھی گزشتہ ہی سال کی بات ہے کہ ۲۲ ربیع الاول کے موقع پر مولانا  
مودودی نے تقریر کرتے ہوئے یہ کہا تھا۔

”اس دن کو دیوالی اور دسہرہ کی شکل دیدی گئی ہے اور عین میلاد  
کے دن لاہور میں شیطان کا علم بلند کیا گیا ہے دسہرا دسہرا“

”روزائے وقت لاہور“

یہ وہ مولانا مودودی کا کردار! اب ان کی بیگم صاحبہ کا کردار ملاحظہ فرمائیے  
روزنامہ ”روزائے وقت لاہور“ رقم طراز ہے کہ امسال ۲ ربیع الاول  
کے موقع پر لاہور کے ایک کلب میں محفل میلاد منعقد ہوئی جس میں مودودی  
صاحب کی بیگم بھی شریک ہوئیں قیام و سلام بھی ہوا اور دعا پر مجلس ختم ہو گئی  
مودودی کی تقریر کا یہ حصہ قابل ذکر ہے۔

”یہ عینہ ہر برس آتا ہے اور ہم عید میلاد النبی بڑے چاہ  
اور جذبے سے مناتے ہیں۔“

”روزائے وقت ۲۱ جون ۱۹۷۷ء“

یہ وہ مودودی صاحبہ ہیں جن کا شمار  
کے جنسوں میں شریعت کی اور اپنے عقیدے شیطان کا جھنڈا لے کر  
کفر و شرک اور بغض و کراہی اور نفرت کے علمبردار ہیں۔  
چاہت لیا۔

اگر مولانا مودودی کو اس واقعہ کی اطلاع نہیں تھی تو یہ یقین کرنا مذہبی قیادت  
 کی تاریخ کا بڑا ہی سنگین حادثہ کہلائے گا کہ مولانا مودودی کی ہیکم ان کے  
 اختیار میں نہیں ہیں۔ اور اپنے شوہر کے مذہبی عقیدے کے خلاف کسی بھی  
 محفل میں وہ اجازت حاصل کئے بغیر شریک ہوتی ہیں اور اگر انھیں اطلاع  
 تھی تو ایک حرام مجلس میں شرکت کی انھوں نے کیوں اجازت دی؟  
 جو اپنی رفیقہ حیات کو اپنے دین کا پابند نہیں بنا سکتا وہ گھر کے باہر عام مسلمانوں  
 کو کیا دین کا پابند بنائے گا۔





# مطبوعات لوح و قلم لاہور

مقبول • میٹری • ارڈر

۳۸/-	۳۸۰ صفحہ	ایمان و توحید	عبدنوی میں نظام حکمرانی
۱۸/-	۲۲۰	پندرہ برس کی	مکتوبات نبوی
۶/۵۰	۹۶	مادہ اشاعتی	آمن کالال
۱۲/-	۱۰۶	مادہ اشاعتی	سید کالال
۶/۵۰	۷۲	ایمان و توحید	شہید اعظم
۱۲/-	۱۵۲	پندرہ برس کی	معیین الہند
۱۸/-	۲۹۶	پندرہ برس کی	حضرت بابا فرید الدین گنج شکر
۱۵/-	۲۲۴	پندرہ برس کی	حضرت محبوب الہی
۱۸/-	۲۵۲	پندرہ برس کی	ولی کے پاس غواہ
۱۵/-	۲۵۸	پندرہ برس کی	ہمارے چہرے
۱۵/-	۲۳۲	پندرہ برس کی	مسلمان قاتلین
۹/-	۱۱۲	پندرہ برس کی	احمد نواز

المعارف گنج بخش روڈ لاہور